Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación
Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar
Subsecretaría de Agricultura Familiar
PROINDER

ARTICULACIÓN DE LOS AGRICULTORES FAMILIARES EN LA CADENA AGROINDUSTRIAL DE PORCINOS

PROINDER
PROYECTO DE DESARROLLO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación
Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar
Subsecretaría de Agricultura Familiar
PROINDER

ARTICULACIÓN DE LOS AGRICULTORES FAMILIARES EN LA CADENA AGROINDUSTRIAL DE PORCINOS

AUTOR:
Raúl Fiorentino,
Graciela Peri
Diego Piñeiro

Con la colaboración de Nicolás Lión

SERIE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES N°29

BUENOS AIRES, 2011

Fiorentino, Raúl
Articulación de los agricultores familiares en la cadena agroindustrial de porcinos / Raúl Fiorentino ; Graciela Peri ; Diego Piñeiro ; con la colaboración de Lión Nicolás. - 1a ed. - Buenos Aires : Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, 2011.
EBook. - (Estudios e investigaciones; 29)

ISBN 978-987-25476-8-4

1. Desarrollo Rural. 2. Agroindustrias. I. Peri, Graciela II. Piñeiro, Diego III. Nicolás, Lión, colab. IV. Título
CDD 338.9

Fecha de catalogación: 01/07/2011

LAS OPINIONES EXPRESADAS EN ESTE DOCUMENTO SON DE EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DEL AUTOR Y PUEDEN NO COINCIDIR CON LAS DE LA INSTITUCIÓN.

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación
Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar
Subsecretaría de Agricultura Familiar
PROINDER, Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios
Av. Paseo Colón 982, Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Mail: fiproinder@minagri.gob.ar

Fotografía portada: Galería fotográfica del INTA
ISBN 978-987-25476-8-4

1° Edición electrónica
URL: www.proinder.gov.ar

Buenos Aires, 1 de julio de 2011

PRESENTACION

La Subsecretaría de Agricultura Familiar hace conocer a través de este documento los resultados de un estudio sobre la articulación de agricultores familiares (AF) en cadenas agroindustriales en la Argentina. El estudio se origina en acuerdos entre los gobiernos de los países que integran la Red Especializada de Agricultura Familiar (REAF).

El bloque regional, al igual que la Subsecretaría, trabaja en la generación y diseño de políticas públicas diferenciales que tiendan a superar los problemas que enfrenta el sector y que fortalezcan la complementariedad entre los distintos países. El objetivo es posibilitar mejores condiciones de inserción en los mercados de productos de los agricultores y agricultoras, procurando minimizar las limitantes estructurales que enfrentan y promoviendo la articulación de esas acciones a nivel regional.

La Subsecretaría, a través del PROINDER, asumió en el país el compromiso de realizar, en forma simultánea a los otros integrantes del bloque, estudios en torno a productos de significancia para la AF que pudieran ser utilizados como insumos estratégicos en la construcción de las mencionadas políticas. Se seleccionaron, en una primera etapa, las cadenas de porcinos -que es la que corresponde a este documento- y la de tomates, para la cual se hizo un estudio equivalente.

A los fines de alcanzar resultados comparables y que sirvan de pilar para el trabajo posterior, se relevó información sobre el estado de situación y el funcionamiento de la cadena en general y sobre la forma de inserción que tiene la AF en la misma detectando las asimetrías de información, financiamiento, acceso formal a mercados e infraestructura, entre otros.

La metodología utilizada posibilitó identificar a los distintos actores que se relacionan en torno al producto seleccionado y analizar las formas que adoptan estas relaciones mediadas, o no, por factores exógenos. Este abordaje brindó, además, información sobre las oportunidades de acción en términos de diseño de políticas públicas orientadas a alcanzar mayores niveles de equidad en la distribución del valor generado en la cadena. Creemos que de esta forma se han sentado las bases para trabajar, a nivel regional, en la armonización de políticas, tomando en cuenta los matices presentes en cada uno de los países del bloque y, a nivel nacional, en políticas diferenciadas para los AF por cadena.

Como ya se señaló, el documento ha sido realizado en el marco del Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER), que tiene cobertura nacional, es financiado por el Banco Mundial (BIRF) y ejecutado por el Ministerio en forma descentralizada en las 23 provincias del país. Los objetivos de este proyecto son mejorar las condiciones de vida de familias rurales de pequeños productores y trabajadores transitorios agropecuarios mediante la financiación de proyectos productivos y fortalecer la capacidad institucional nacional, provincial y local para generar e implementar políticas de desarrollo rural. Específicamente este estudio integra el conjunto de documentos realizados por el Componente Fortalecimiento Institucional del mencionado proyecto.

Ing. Agr. Guillermo Martini
Subsecretario de Agricultura Familiar

AGRADECIMIENTOS

La mayoría de las actividades de los autores que dieron sustento a este informe se apoyaron en el tiempo personal y el esfuerzo brindado generosamente por pequeños productores de la cadena carne porcina, trabajadores, integrantes del consejo directivo de asociaciones cooperativas, directores de asociaciones gremiales y profesionales, técnicos y funcionarios de importantes instituciones nacionales y provinciales, entre ellas INTA, SENASA, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Gobiernos Corrientes, Mendoza. Es imposible excluir de esta lista a los agentes y promotores del Foro Nacional de la Agricultura Familiar. A todos ellos nuestro sincero agradecimiento.

Sentimos además la necesidad de reconocer y agradecer en forma específica los desinteresados esfuerzos de la Ing. Cecilia Benasayag, el Ing. Luís Brunori, el Ing. Patricio Calonge, el Ing. Miguel Conde Prats, la Dra. Lorena Dassa, el Ing. Jorge del Valle, el Lic. Mauricio Ferrari, el Sr. Federico Ocampo, el Sr. José Luis Livolti, el Sr. Pedro López, el Sr. Carlos Marenco, la Dra. Patricia Millares, la Dra. Mariela Monterubianese, Dra. Lorena Dassa, el Ing. Claudio Mosser, el Sr Federico Ocampo; el Ing. Arnaldo Cayetano Re, la Ing. Violeta Retzlaff, el Sr. Pedro López, la Sra. Gladys Rosales, el Ing. Carlos Senigagliesi, el Ing. Luis Giagante, el Sr. Carlos Skocir, la Lic. Susana Soverna, la Ing. Luciana Suparo.

Por último, queremos mencionar el formidable apoyo brindado en los trabajos de campo por las autoridades, técnicos y el personal auxiliar de las Agencias de Extensión de INTA Metán (Salta) y Venado Tuerto (Santa Fe) y de las Estaciones Experimentales Agropecuarias de la misma institución en Cerrillos y Marcos Juárez. También por autoridades y técnicos de las Delegaciones Regionales de la Secretaría de Desarrollo rural y Agricultura Familiar de Santa Fe y Salta.

ÍNDICE DE TEXTO

PARTE 1. ASPECTOS METODOLÓGICOS 8

1. OBJETIVOS E HIPÓTESIS GENERALES..... 9

2. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y ESTRUCTURA DEL PRESENTE INFORME 10

PARTE 2. LA CADENA AGROINDUSTRIAL DEL CERDO.....14

1. OFERTA, DEMANDA, PRECIOS Y MERCADOS.....15

1.1 Oferta mundial..... 15
1.2 Exportaciones mundiales..... 15
1.3 Oferta Argentina 15
1.4 Exportaciones argentinas..... 17
1.5 Co0nsumo mundial..... 18
1.6 Consumo en Argentina..... 19
1.7 Precios de productos..... 20
1.8 Estructura y comportamiento de los mercados de los productos.....20
1.9 Mercados de insumos en la cadena porcina.....21

2. LA CADENA; ESLABONES Y ACTORES.....23

2.1 Descripción general de los productos 23
2.2 Descripción general de la cadena..... 23
2.3 Eslabón de la producción primaria.....25
2.4 Eslabón de la comercialización..... 26
2.5 Eslabón de la producción industrial..... 27
2.6 Eslabón de proveedores de insumos y conocimiento..... 29
2.7 Relaciones entre actores..... 30
2.8 Comportamiento y desempeño de la cadena 31
2.9 Factores limitantes en el desempeño de la cadena 32
2.9.1 Sanidad y prácticas sanitarias..... 32
2.9.2 Normas sanitarias..... 33
2.9.3 Equipamiento y tecnología productiva, con especial referencia a la AF 33

3. LA INSERCIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA CADENAS DE CARNE PORCINA DE METÁN Y GOBERNADOR LÓPEZ 34

3.1 Breve descripción del medio físico, humano y productivo 34
3.2 Estructura de la cadena en las áreas analizadas..... 36
3.3 Caracterización de la AF en la actividad primaria – Metán y G. López.....42
3.3.1 Tipos o grupos de establecimientos 42
3.3.2 Dotación de recursos..... 42
3.3.3 Actividades productivas.....45
3.4 Comportamiento del grupo familiar..... 48
3.5 Vinculaciones con diversos mercados.....49
3.6 Vínculos institucionales 53
3.7 Capacidad de asociación, expectativas, síntesis..... 54

PARTE 3. FACTORES LIMITANTES PARA LA INSERCIÓN DE LA AF Y LINEAMIENTOS DE ESTRATEGIAS……58

1. FACTORES LIMITANTES SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO……....59

2. PROBLEMAS COMUNES …….. 60

3. LINEAMIENTOS PARA LAS ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN…… 61

REFLEXIONES FINALES……62

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA……...63

GLOSARIO DE SIGLAS……64

PARTE 1

ASPECTOS METODOLÓGICOS

1. OBJETIVOS E HIPÓTESIS GENERALES

Este estudio forma parte de uno más amplio denominado “Articulación de los agricultores familiares en las cadenas agroindustriales de tomates y porcinos (PROINDER, Buenos Aires, Diciembre de 2010”) del cual se tomaron los resultados principales del trabajo realizado para la cadena Agroindustrial de porcinos. Los mismos se subordinan a los objetivos generales y específicos del estudio y atienden a las principales hipótesis formuladas en los pasos previos de la ejecución del mismo.

Los objetivos del estudio se definen como:

- Conocer el funcionamiento general de la cadena productiva de la carne de cerdo en Argentina, otorgando especial énfasis al comportamiento de los mercados de productos e insumos.
- Conocer el tipo de vínculos que entablan los agricultores familiares con los restantes actores en las cadenas de producción de porcinos –asimetrías de información, financiamiento racionado, dificultad para acceso formal a mercados y déficit de infraestructura, entre otros-.
- Identificar y analizar los factores exógenos –herramientas de políticas públicas– que influyen sobre la configuración y la interacción de los actores de la cadena.
- Identificar oportunidades de acción para el posterior diseño de instrumentos de política diferencial destinados a la agricultura familiar con base en una visión integral de la cadena.

Las hipótesis que orientan la perspectiva metodológica del trabajo presentado en este informe son las siguientes:

- La agricultura familiar enfrenta en la cadena analizada dificultades específicas para desarrollar sus actividades. Estas dificultades se vinculan, entre otros aspectos, con: (i) las asimetrías en el acceso a la información y al conocimiento tecnológico, (ii) el financiamiento deficitario; (iii) el déficit de infraestructura. Las mismas ocasionan importantes inconvenientes en lo que se refiere al acceso a los mercados de productos por parte de los agricultores familiares.
- El análisis de estas dificultades reclama, como condición necesaria, un enfoque de estudio de "cadenas y redes productivas" (Green, 2004; Bisang, 2003a), que otorgue especial atención a la naturaleza y características de la inserción de la AF en las cadenas correspondientes y a las formas específicas que adquiere la matriz relaciones productivo-transaccionales en cada una de las mismas. Es por lo tanto indispensable identificar con precisión a los distintos actores que se relacionan en torno al producto y analizar las formas que adoptan estas relaciones.
- La naturaleza e implementación de las políticas que afectan a la cadena y a las relaciones entre actores de la misma contribuyen a explicar las dificultades mencionadas previamente y a identificar oportunidades de acción en términos de diseño de políticas públicas orientadas a alcanzar mayores niveles de equidad en la distribución del valor generado en la cadena.
- Al interior de la agricultura familiar, los establecimientos pueden diferenciarse según “tipos”. Los criterios de diferenciación varían en las diferentes cadenas analizadas, pero todos ellos se vinculan con las limitaciones de la AF en cuanto a la disponibilidad de recursos productivos.
- La gama de recursos disponibles o escasos que puede diferenciar a los distintos tipos de AF es muy variada, e incluye tanto a la disponibilidad de recursos naturales (tierra y agua) como a los recursos materiales (disponibilidad de capital), como también a los factores intangibles (nivel de capacitación de los integrantes de la familia, acceso a la

asistencia tecnológica). Las condiciones de escasez pueden afectar tanto a los niveles de producción de la AF como a la facilidad de acceso a los mercados.

- La localización geográfica puede influir en: (a) la estructura de las cadenas; (b) la forma de inserción productiva comercial, tecnológica de la agricultura familiar en las mismas. Ello porque la localización determina una diferente configuración de actores que acompaña a la producción primaria y por extensión una diferente configuración de estructuras de soporte institucional.

Los conceptos "eslabón" y “actor” obran en este estudio, entre otros, como elementos orientadores para el análisis de esta cadena agroalimentaria. Son eslabones o etapas de la cadena los procedimientos orientados a: (i) la producción de materia prima; (ii) la transformación de la misma (iii) la distribución de los productos intermedios y finales relevantes; (iv) el aporte de insumos y recursos tangibles e intangibles que resultan necesarios para que asegurar el suministro de los productos finales. Así, es lícito considerar en una cadena, al "eslabón de la producción primaria"; al "eslabón del procesamiento industrial", al eslabón de la comercialización, etc. Son actores sociales en una cadena agroalimentaria aquellos agentes económicos que tienen, en mayor o menor medida, capacidad de organizarse para coordinar las actividades de las etapas de la cadena de modo de mejorar la porción del valor generado de la cual se apropian. Heurísticamente, puede señalarse que cada eslabón está asociado a un núcleo específico de actores.

El concepto “agricultura familiar” (en adelante “AF”) se ha definido a partir del estudio de Obschatko (2009). Las explotaciones agropecuarias familiares están caracterizadas, según este estudio, por los siguientes rasgos dominantes: (i) los productores trabajan directamente en su explotación agropecuaria; (ii) la contratación de trabajadores no familiares permanentes remunerados no puede exceder a 2; (iii) se excluyen las EAPs cuya forma jurídica es “sociedad anónima” o “sociedad en comandita por acciones.

2. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y ESTRUCTURA DEL PRESENTE INFORME

El estudio atendió a la necesidad de describir y explicar la estructura de la cadena a nivel nacional y a caracterizar detalles de su funcionamiento a través de dos estudios de caso, con localizaciones específicas. Se descompuso en los siguientes pasos diferenciados, que se describen ordenadamente a continuación:

(1) Recopilación y evaluación de información especializada sobre el estado de conocimiento sobre la cadena, a través de los resultados de investigaciones realizadas previamente y de artículos de opinión desarrollados por distintas instituciones, y sobre el rol de la AF en cada una de esas cadenas productivas.

(2) Selección de informantes “clave” (representantes del FONAF, de cámaras y asociaciones comerciales y gremiales, de asociaciones específicas de la AF, de instituciones de asistencia técnica y funcionarios de gobierno), preparación y realización de entrevistas abiertas a los mismos, con el objetivo de definir con más claridad los problemas específicos del estudio, presentación de los resultados de las mismas. Se propusieron en las guías de entrevistas los siguientes campos principales de información:

- Descripción de las organizaciones de pertenencia de los informantes “clave”, misión y funciones de las mismas.
- Funciones de los integrantes dentro de la organización; actividades realizadas en las mismas, especialmente las vinculadas con la AF y grupos vulnerables.
- Caracterización de la cadena de porcinos por parte de los entrevistados (producción, adopción de tecnología, comercialización, aspectos sanitarios y

medio ambientales, instituciones de apoyo y políticas públicas, participación de la mujer y de grupos indígenas)
- Evaluación inicial de los factores limitantes que operan sobre el desarrollo de esta cadena y sobre los actores involucrados, en especial sobre la AF.
- Actuación de instituciones nacionales y locales.

A través de la realización de esta actividad se consiguió caracterizar algunos de los siguientes aspectos vinculados con las cadenas analizadas: (i) condiciones tecnológicas y productivas; (ii) evolución de los niveles de producción; (iii) etapas de la cadena, (iv) marco institucional y políticas públicas.

(3) Análisis y evaluación de las condiciones de la oferta, de la demanda y del comportamiento de los mercados de la cadena analizada, utilizando especialmente la información provista por dependencias especializadas del MAGyP, y presentación de informe sobre este tema. Esta actividad proveyó información sobre:

- La evolución de la producción de carne porcina en los países del MERCOSUR y en los principales países del resto del mundo;
- La evolución de las exportaciones mundiales de carne porcina.
- La situación actual de la producción de carne porcina para consumo fresco y derivados en Argentina.
- Los sistemas de producción en Argentina, con especial referencia a la AF.
- La evolución mundial de las importaciones de carne porcina fresca y derivados industriales
- La evolución de las demandas en Argentina, volúmenes, valores, modalidades de comercialización.
- El análisis del consumo, cambios en la dieta alimentaria, aportes nutricionales, nuevas modalidades de provisión de los alimentos, de conservación y de preparación, control de la sanidad, inocuidad e higiene.
- Promoción, marketing, identificación de oportunidades comerciales para la AF.
- Estructura de los mercados (grados de concentración, integración, asimetrías en las relaciones de poder, con especial referencia a la situación de la AF, factores que afectan la evolución de los precios
- Mercados de insumos: (a) evolución y situación actual de la provisión, de los insumos estratégicos en la cadena analizada, localización de los suministros, precios, calidades; (b) limitantes en la disponibilidad de insumos.
- Tendencias en cada mercado, las limitaciones y obstáculos existentes para el desarrollo de nuevos mercados;

(4). Identificación y caracterización de los eslabones productivos de la cadena y caracterización de los actores o agentes al interior de la misma, su vinculación con otros actores o eslabones, tipificación de los actores de cada cadena vinculados con la AF. Se desarrolló información sobre los siguientes tópicos:
- Caracterización de las condiciones productivas en la cadena
- Principales zonas productoras, estacionalidad de la producción, rendimientos.
- Uso de insumos
- Calidad de la producción y su vinculación con los requerimientos de los mercados.
- Presentación de diseños de cadenas más procedentes para fundamentar la tarea de campo.

(5) Diseño de encuestas y de formularios de entrevistas para la recolección de información en terreno. La preparación de encuestas otorgó énfasis a los siguientes aspectos:

- Productivos, tecnológicos, comerciales, organizativos.
- Género (división del trabajo y diferenciales de remuneración).
- Infraestructura.
- Institucionales.
- Forma que adoptan las transacciones y factores que las definen.
- condicionantes que enfrentan los productores
- Normativa (fiscal, bromatológica, comercial).
- Políticas públicas.

(6) Relevamiento de información secundaria y primaria referente a los distintos actores en las cadenas productivas, según se manifiestan en las áreas escogidas para la realización de los trabajos de campo: General López (Santa Fe) y Metán (Salta). La información secundaria provino de reparticiones de los gobiernos provinciales, organismos nacionales como INTA, SENASA, INTI, organismos provinciales no gubernamentales involucrados con la asistencia a la agricultura familiar, cámaras y agrupaciones de representación sectorial, asociaciones de productores, universidades y centros de investigación. La información primaria provino, a su vez, de la realización de 20 encuestas en cada una de las áreas geográficas citadas (dirigidas a productores primarios, especialmente a agricultores familiares) y de la realización de entrevistas a titulares de empresas agroindustriales. Las encuestas cubrieron los siguientes aspectos:

- Identificación de la Unidad de Producción: localización, régimen de tenencia.
- Superficie total del establecimiento, superficie explotada (total y por rubros).
- Servicios básicos que benefician al establecimiento (energía, gas, otros).
- Infraestructura del entorno o de la región: caminos, almacenaje, otros.
- Infraestructura y servicios educativos y de salud: tipo, proximidad.
- Caracterización de la Unidad Familiar: número y clase de integrantes, nivel educativo, vinculaciones laborales.
- Actividades agrícolas: área cultivada, producción, rendimientos, precios y valor de producción, destino comercial.
- Actividades ganaderas: existencias, producción, valor, destino de la producción.
- Producción Porcina: modalidad, tipo de producto, producción por tipo.
- Producción de tomates: modalidad a campo o bajo cubierta, variedades genéticas
- Tecnología, insumos utilizados, cantidad, proveedores, modalidad de compra, precios, cuidados ambientales en la producción, controles de calidad.
- Principales enfermedades, impacto, mecanismos de control.
- Adopción de Material Genético: razas, resultados en la velocidad de crecimiento, la productividad, la calidad de carne.
- Mano de obra: clases, actividad de la mano de obra según tipo o clase, retribución de la mano de obra.
- Gestión del establecimiento: responsable de las decisiones empresariales y fundamentos de las mismas.
- Producción industrial en la unidad primaria.
- Comercialización: destino comercial de los productos primarios e industrializados, tipo de comprador, precios, modalidad de pago.
- Acceso a información: tecnológica y económica; uso de la misma para la toma de decisiones.
- Controles sanitarios y ambientales: organismos de control, frecuencia de visitas, mecanismos de sanción.
- Capacitación recibida: tipo, frecuencia, organismo oferente, miembros de la familia capacitados.

- Apoyo financiero: frecuencia, monto, organismo oferente, condiciones, destino de la asistencia recibida. Otros tipos de asistencia recibidos.
- Problemas y necesidades: dificultades percibidas y apoyo solicitado.
- Vinculación con Asociaciones y Organizaciones: productivas, comerciales, político-gremiales, frecuencia de participación, status del participante (socio, dirigente, otro), beneficios recibidos.
- Expectativas futuras: sobre la demanda, los precios, las exigencias de calidad, su nivel de participación en la actividad (crecimiento, abandono de la actividad, otro).

Las entrevistas cubrieron a su vez los siguientes aspectos:

- Identificación de la Unidad de Procesamiento: localización, forma de organización, nómina de integrantes, distancia a los Centros Urbanos.
- Infraestructura, servicios básicos disponibles.
- Tecnología de procesamiento: equipos, procedimientos productivos, insumos utilizados, dificultades en la provisión de insumos.
- Evolución de la producción y de la ocupación.
- Mano de obra: clases o tipos y retribución según tipo y actividad.
- Comercialización de productos; volúmenes, formación de precios, modalidad de pago, destinos comerciales.
- Controles sanitarios y ambientales: organismos de control, frecuencia de visitas.
- Capacitación recibida: tipo, frecuencia, organismo oferente, miembros de la familia capacitados.
- Dificultades percibidas y tipos de apoyo solicitados.
- Vinculación con Asociaciones y Organizaciones.
- Expectativas futuras sobre demanda, precios, las exigencias de calidad.

(7) Identificación de los eslabones (productivos, comerciales, otros) de las cadena de la carne porcina en cada localización y los agentes que integran cada eslabón. Se los describió a partir de las siguientes variables: (a) número de actores; (b) eslabones; (e) vinculaciones no comerciales entre agentes; (e) niveles de concentración económica en los distintos eslabones y en la cadena en general.

(8) Caracterización de los productores familiares que participan de las cadenas considerando los aspectos productivos, tecnológicos, comerciales y organizativos, dando especial énfasis a los vínculos que entablan los agricultores familiares con los restantes actores al interior de la misma. Descripción y evaluación de las principales características de la AF, determinar la existencia de grupos o tipos de agricultores familiares, examinar los mecanismos, procesos de inserción de cada tipo en la cadena correspondiente.

(9) Identificación de las dificultades en la inserción de cada tipo y de las oportunidades de acción para el posterior diseño de instrumentos de política diferencial destinados a los diferentes tipos o grupos de agricultores familiar; diseño preliminar de los instrumentos de política.

(10) Elaboración de reflexiones preliminares para la formulación de estrategias de desarrollo de la AF en la cadena. Se definieron los lineamientos generales de estrategias posibles de desarrollo y se enunciaron posibles acciones e instrumentos que pueden utilizarse para implementar las estrategias. La definición de instrumentos se apoyó en la determinación de factores limitantes del desarrollo de la cadena y de la inserción de la AF en las mismas.

PARTE 2

LA CADENA AGROINDUSTRIAL DEL CERDO

1. OFERTA, DEMANDA, PRECIOS Y MERCADOS

1.1 Oferta mundial

La producción mundial de carne de cerdo pasa de 89,5 millones de ton en 1999 a 103,2 millones de ton en 2008, con una tasa de crecimiento anual del orden del 1,3 % en el período decenal analizado. Conserva desde hace años su posición de ser la proteína de origen animal más consumida del planeta. China es el principal productor mundial y su producción pasa de 39.9 millones de ton en 1999 a 47.2 millones en 2008. La tasa anual media de crecimiento de su producción alcanza a 1.7 % en el decenio considerado. La producción de los Estados Unidos, segundo productor mundial, pasa de 8,76 millones de ton en 1999 a 10,46 millones en 2008 (tasa anual media de crecimiento de 1,72 %). Los restantes países líderes son Alemania, España, Brasil. Rusia Canadá México (Cáceres, 2005; Maggi, 2007; REAF; 2008b). La producción argentina alcanza a 230 mil ton en 2008 (apenas la quinta parte de la producción brasileña y el sesenta por ciento de la producción chilena, que alcanza a 522 mil ton en 2008 y con importantes niveles de crecimiento en los últimos años, según se señala en el Cuadro 2.1 del Anexo de este informe).

1.2 Exportaciones mundiales

Las exportaciones mundiales de carne de cerdo (equivalentes res con hueso) pasan de 5,38 millones de ton en 2001 a 9,21 millones de ton en 2008, con una tasa de crecimiento anual sostenida del orden del 8.1% en los años de la serie analizada. La tasa de crecimiento de las exportaciones mundiales de carne de cerdo es mayor que la tasa de crecimiento de la producción (Cuadro 2.2 del Anexo). En consecuencia, la relación entre exportaciones y producción mundiales aumenta considerablemente entre 2001 y 2008.

Estados Unidos, Alemania, Dinamarca, Canadá y Brasil son responsables por alrededor del 56% de las exportaciones mundiales en 2008. El primer exportador mundial es Estados Unidos y sus exportaciones pasan de 487 mil ton en 2001 a 1.53 millones de ton en 2008. La tasa anual media del crecimiento de sus exportaciones, muy elevada, alcanza a más de 5% en el período considerado (Cuadro 2.2 del Anexo; Fundación Fortalecer, 2007; REAF, 2008). Alemania es el segundo exportador mundial en 2008 y la tasa de crecimiento de sus exportaciones es también elevada. Dinamarca es el tercer exportador mundial en dicho año y otros importantes países exportadores son Canadá, Brasil Chile, México, Australia (Cuadro 2.2 del Anexo). Ninguno de estos países exporta en años recientes más de 100 mil ton por año. Las exportaciones argentinas son muy poco relevantes (Cuadro 2.3 del Anexo de este informe).

1.3 Oferta Argentina

Existencias y áreas productoras Las existencias de ganado porcino ascendían en Argentina a 2.2 millones de cabezas en 2002 (CNA- 02). Estimaciones ulteriores permiten estimar que, a grandes rasgos, los valores presentan oscilaciones entre años, sin manifestar, hasta 2009, una tendencia definida hacia el crecimiento. En Argentina la distribución geográfica de la producción de porcinos presenta una elevada correlación con la distribución de las áreas que producen maíz. Por este motivo, la región pampeana es la que concentra los mayores volúmenes de producción. Además del maíz, se aprovechan para la cría del cerdo el sorgo granífero y la soja, también producidos en la Región Pampeana, así como en las Regiones NEA y NOA.

Argentina cuenta en 2002 con 62313 explotaciones. En la Región Pampeana se encuentran 17.310 explotaciones que producen carne de cerdo y que controlan 1.55

millones de cabezas (aproximadamente el 28% de las explotaciones vinculadas con la producción porcina que existen en el país), en tanto que 45.003 explotaciones agropecuarias productoras de carne de cerdo (72%) se encuentran localizadas en las Regiones no pampeanas y poseen el 29 % de las existencias en el país (Dirección de Mercados Agroalimentarios del MAGyP, 2005, a partir de Datos del CNA 2002). Las Explotaciones Agropecuarias (EAPs) de la región pampeana poseen un promedio de 90 cabezas por establecimiento, mientras que para la región extra pampeana este promedio sólo alcanza los 14 animales por establecimiento.

Las provincias de Buenos Aires (24,6%), Santa Fe (19,6%) y Córdoba (21,3%) son las que poseen el mayor número de existencias porcinas y entre las provincias "no pampeanas" Misiones (6,2%), Santiago del Estero (5,3%), Chaco (5%) y Formosa (4,1%) son las provincias que más se destacan. La distribución de explotaciones por provincia obedece a un patrón distinto. Misiones lidera la lista con 13 mil explotaciones, según señala el CNA-2002, seguida por Santiago del Estero, con 11 mil explotaciones, Buenos Aires, con 6.9 mil explotaciones, Chaco, con 5,5 mil explotaciones, Córdoba, con 4,4 mil explotaciones, Formosa, Corrientes y Santa Fe.

Faena y producción de carne porcina y derivados industriales La faena anual de ganado porcino pasa en Argentina de 2.5 millones de cabezas en 1999 a sólo 2 millones de cabezas en 2002, a 3.21 millones en 2007 y 3.14 millones en 2008. El valor correspondiente a 2007 es el "pico" histórico de faena en Argentina (Cuadro 3.1). El volumen anual de faena muestra a partir del año 2003 una recuperación sostenida. La evolución de la producción argentina de carne de cerdo acompaña, como se puede esperar, a la evolución de la faena. La misma alcanza a 222,4 mil ton en 1999 y cae considerablemente, alcanzando a sólo 158,3 mil ton en 2003 (Cuadro 3.2). Este nivel tan bajo está asociado a la crisis económica nacional y a la desfavorable relación precio del cerdo (determinado sobre todo por parámetros nacionales) - precio del maíz (determinado por parámetros internacionales después de una importante devaluación de la moneda nacional en comienzos de 2002). Más adelante, la producción pasa a 276,1 mil ton en 2007 (año de máxima producción histórica) y a 275,8 mil ton en 2008 (Cáceres, 2005; Maggi y Millares, 2007; ONCA, 2007 y otros; REAF, 2008; Zelko, 2006). La producción de carne de cerdo por habitante alcanza en 2008 a 6,95 kg por habitante y por año. Esta producción es menor que el consumo nacional por habitante. La débil evolución de la producción entre 1999 y 2002 se vincula con los precios muy bajos de la carne de cerdo en relación con los precios elevados de los granos.

La mayor parte de la **faena** (alrededor del 95% del número total de cabezas faenadas) se realiza en la Región Pampeana y sólo el 5 % en las restantes regiones (NEA y NOA siguen a la Región pampeana en importancia). Dentro de la Región Pampeana, Buenos Aires es la provincia con mayor cantidad de cabezas faenadas (56%), seguida por Santa Fe (25 %) y Córdoba (14%). La importante concentración espacial de la faena se mantiene en el país en los últimos años: en 2008 la faena registrada de porcinos alcanzó, según datos de ONCCA (2009), a 3.156.841 cabezas y en 2009 a 2.938.862 cabezas. Las proporciones según provincia no difieren demasiado de las registradas en 2004; puesto que la faena en la Provincia de Buenos Aires alcanzó en 2008 a 1,87 millones de cabezas, equivalentes al 63,8% del total nacional, en tanto que en la Provincia de Santa Fe alcanzó a 511 mil cabezas, equivalentes al 17,4% del total nacional y en Córdoba a 329 mil cabezas, equivalentes al 11,2% del total nacional en dicho año. Se advierte, sin embargo, un crecimiento de la participación de Buenos Aires en la faena total, y un descenso en la participación de Santa Fe y sobre todo de Córdoba en la misma cuando se comparan datos de 2008 y 2002.

La contribución de las restantes regiones es muy reducida; en la Región de Cuyo (Mendoza, San Juan, San Luis, La Rioja) la faena alcanza en 2008 a 73,4 mil cabezas,

equivalentes al sólo el 2,5 % del total nacional, siendo Mendoza la de mayor importancia dentro de la misma. La Región NEA, tercera en importancia, participa con 38,2 mil cabezas, equivalentes al 1,3% de la faena nacional y la Región NOA, cuarta en importancia, con 35,3 mil cabezas, equivalentes al 1,2 % de la faena nacional. Por último, la Región Patagónica, con 14,7 mil cabezas, aportó el 0,5% de la faena porcina nacional en el año considerado.

La **faena** guarda una correlación muy limitada con la distribución espacial de las existencias en Argentina. En efecto, Buenos Aires cuenta en 2002 con 536 mil cabezas y sus plantas faenan 1.14 millones de cabezas, en tanto que Santa Fe cuenta con 427 mil cabezas y faena 502 mil cabezas, pero Córdoba, con 465 mil cabezas faena sólo 289 mil cabezas y La Pampa, con 65 mil cabezas faena sólo 7,5 mil cabezas. Análogamente, las Provincias de Salta, Jujuy y Tucumán cuentan en 2002 con apenas 67,8 mil cabezas y faenan sólo10 mil cabezas (la mitad de las cuales en Salta); las Provincias de Santiago del Estero, Chaco, Formosa, cuentan con 315 mil cabezas en 2002 y faenan sólo 1400 cabezas (alrededor de tres cuartas partes en Chaco). Por último, las Provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones cuentan en el mismo período 218 mil cabezas y faenan solamente 38 mil cabezas.

En 2002 alrededor del 90 % de la faena (1.774.352 cabezas) tenía lugar en las 210 plantas industriales inscriptas en la ONCCA. Buenos Aires contaba con 56 plantas industriales sobre 119 en el total de las cuatro provincias "pampeanas" (Santa Fe con 21 plantas, Córdoba con 35 plantas, La Pampa con sólo 7). El 57% de las plantas registradas en ONCCA se encontraban en la Región Pampeana y el 27% en la Provincia de Buenos Aires.

El número de **plantas de faena** se reduce en el país entre 2002 y 2009. En este último año la industria frigorífica cuenta con 173 establecimientos (lugares físicos de faena), en los que participan 345 operadores industriales, por diversos mecanismos, que incluyen el arriendo de las instalaciones industriales. La Provincia de Buenos cuenta con 41 establecimientos y Córdoba con 26 (números menores que los correspondientes a 2002).

La distribución espacial de las **fábricas de chacinados** revela también gran concentración espacial y la misma se relaciona fuertemente con la dimensión de los espacios de consumo, en otros términos, la localización de estas pequeñas fábricas tiene mayor base "urbana". En efecto, el país cuenta con 330 fábricas de chacinados, las cuales se encuentran en un 36% en el Gran Buenos Aires, un 33% en Capital Federal, un 17% en la Provincia de Buenos Aires, sólo un 7% en Santa Fe, un 5% en Córdoba y el 2 % en el resto de las provincias. De este modo, la Provincia de Buenos Aires y la Capital Federal cuentan, en conjunto, con 283 fábricas de chacinados, equivalentes al 86 % del número total de estos establecimientos en el país.

Productividad. En la década de 1990, con la apertura económica y la convertibilidad, el sector experimentó un importante cambio tecnológico. Mediante la intensificación de los sistemas de producción, la mejora genética y la formulación de raciones equilibradas se logró mejorar los índices productivos y obtener productos diferenciados con alta eficiencia productiva. La inversión en tecnología, genética y en infraestructura mejoraron sensiblemente los niveles de productividad de las empresas (Brunoli, 2006; Spiner, 2006).

1.4 Exportaciones argentinas

Las exportaciones argentinas totales de carne porcina y derivados oscilan en el período 1999-2008 entre 2920 ton en 1999, sólo 980 ton en 2003 y 3638 ton en 2008 (Cuadro 1.3

del Anexo). El volumen anual medio exportado en el decenio es de 1983 ton; este volumen es mucho menor que el de las importaciones, que alcanzan (volumen medio importado en el decenio) a 42.100 ton (Cáceres, 2005; Maggi y Millares, 2007; REAF, 2008). Las exportaciones constituyen una fracción muy pequeña de la producción nacional (menos del 2% en todos los años). La evolución del volumen de las exportaciones revela una tendencia marcadamente ascendente (crecimiento interanual de más de 18% entre 2003 y 2008). Los volúmenes exportados muestran también elevadas fluctuaciones entre años.

Entre 1999 y 2003 el MERCOSUR-Ampliado (Brasil, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Chile, Venezuela) se constituía como el principal y casi único destino de las exportaciones argentinas de productos porcinos. A partir de este mismo año se comienza a observar una participación creciente del Resto del Mundo como mercado de destino de las exportaciones del país. Durante el periodo 2000 – 2007, Bolivia y Chile concentraron entre el 85% y el 98% del total de los envíos destinados al MERCOSUR. Las participaciones de la Unión Europea y Hong Kong (principalmente las dirigidas a este último país) han aumentado.

Las exportaciones a Hong Kong están compuestas principalmente por “Menudencias”, las destinadas a Bolivia y Chile se componen casi enteramente del rubro “Grasas y Aceites”. Argentina no exporta "carnes frescas". El rubro “Grasas y Aceites”, el más importante en términos de volumen exportado en el subperíodo 2000-2004, pasa a ocupar un segundo lugar en 2004-2008. El rubro "vísceras y menudencias", lo desplaza hacia mediados de esa década. En efecto, las exportaciones argentinas de menudencias de porcinos crecen notablemente en la última década, desde sólo 1.9 ton en 1999 a 1.350 ton en 2009, pasando a ser el rubro con mayor volumen.

1.5 Consumo mundial

Los principales países consumidores en orden de importancia son China, Unión Europea, Estados Unidos, Rusia, Japón, Brasil, Vietnam, México, Corea, Filipinas, Taiwán. China, la Unión Europea y EE.UU. (82,4% del consumo mundial). El núcleo de los cinco principales consumidores (China, UE, Estados Unidos, Rusia, Japón) no coincide exactamente con el núcleo de los cinco principales productores (China, UE, EEUU, Brasil y Canadá) de modo que el comercio exterior debe establecer balances.

El Consumo Mundial de Carne Porcina (millones de toneladas, equivalente res con hueso) pasa de 90,3 millones de ton en 2003 a 106,3 millones de ton en 2008, con un incremento de alrededor de 17% en esta breve serie de seis años, con una tasa de crecimiento anual sostenida del orden del 4.3% en los últimos años de la serie analizada. El crecimiento del consumo en China ha sido alto con tasas anuales de expansión del orden de 6,7%. Dinamarca ostenta el primer puesto en términos de consumo por habitante, con 74 kg./hab.-año en 2006 (siguen España con 64 kg/hab-año Alemania con 57 kg./hab-año (Cuadro 3.1). Estima la FAO que la carne porcina mantendrá la condición de carne más consumida a nivel mundial en ésta y la siguiente décadas, para 2030 se estima que la carne de pollo superará la posición de la carne porcina.

Cuadro 1.
Consumo Mundial de Carne Porcina
(En miles de toneladas, equivalente res con hueso)

Países	2003	2004	2005	2006	2007	**Cambio % 2007/2006**
China	45.054	46.648	49.703	51.809	55.324	**6,7%**
U.E.-25	20.043	19.773	19.768	20.015	20.122	**0,5%**
EE.UU.	8.816	8.817	8.669	8.640	8.874	**2,7%**
RUSIA	2.420	2.337	2.476	2.637	2.715	**2,9%**
Japón	2.373	2.562	2.507	2.450	2.501	**2,0%**
Brasil	1.957	1.979	1.949	2.191	2.305	**5,2%**
Vietnam	1.244	1.386	1.583	1.698	1.815	**6,8%**
México	1.423	1.556	1.556	1.580	1.640	**3,7%**
Corea	1.294	1.331	1.305	1.402	1.310	**-6,5%**
Filipinas	1.167	1.169	1.198	1.240	1.272	**2,5%**
Taiwán	947	959	950	932	956	**2,5%**
Otros	3.559	3.622	3.540	3.542	3.540	**0,0%**
Total	**90.297**	**92.139**	**95.204**	**98.136**	**102.374**	**4,3%**

Fuente: Elaboración propia en base a datos del USDA.

1.6 Consumo en Argentina

El consumo en Argentina pasa de 186 mil ton en 2002 a más de 310 mil ton en 2007 (Cuadro 3.2). La recuperación lenta del consumo a partir de 2003 se vincula con la recuperación de la economía argentina y con las campañas de promoción impulsadas por la Asociación Argentina de Productores Porcinos (AAPP) y la SAGPYA (6,4kg/hab/año en el 2005 a 7,8kg/hab/año del 2007). El consumidor se informa sobre las ventajas de la carne porcina (más de 23 % de proteínas de alto valor biológico, elevado contenido de a mino-ácidos esenciales, alto contenido de vitaminas del Complejo B, contenido bajo de grasa intramuscular, riqueza en ácidos grasos insaturados).

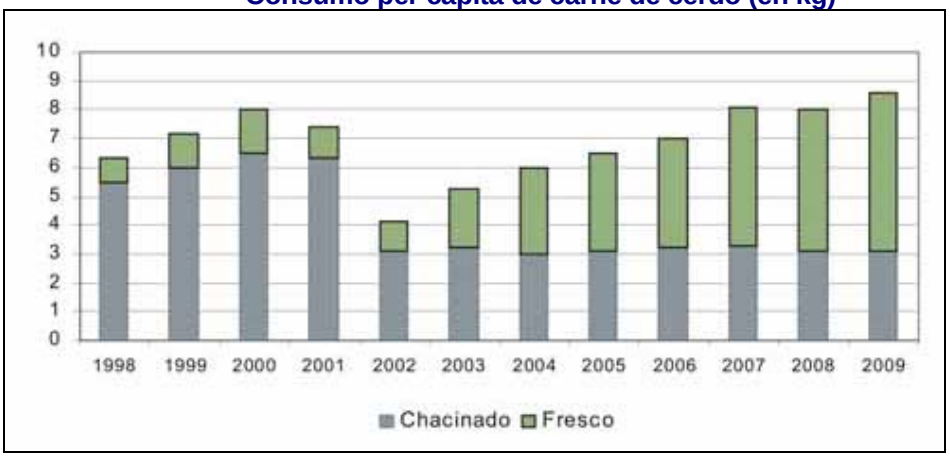
Cuadro 2
Evolución del Consumo Aparente en Argentina. 2002 – 2007.

Consumo	2002	2003	2004	2005	2006	**2007**
Toneladas	186.999	202.032	219.924	240.141	287.286	**310.536**
Kg/hab/año	5,0	5,3	5,8	6,4	7,4	**7,8**
Variación %	**-32,1%**	**7,0%**	**7,8%**	**8,2%**	**18,5%**	**5,9%**

Fuente: Organismo de Control del Comercio Agropecuario (ONCCA)

La percepción de las ventajas del consumo de la carne fresca conduce, en el último quinquenio, a una fuerte disminución de la participación del consumo de chacinados (6 kg/hab-año en 1996 a la mitad a partir de 2008). En la dimensión opuesta, un aumento del consumo de la carne porcina en fresco, que pasa de los 2 kg/habitante-año a superar los 5 kg/habitante-año en 2008 (Gráfico 3.1).

Gráfico 1
Consumo per cápita de carne de cerdo (en kg)



Fuente: AAPP sobre datos de la SAGPYA y del ONCCA

1.7 Precios de productos

El precio medio del capón tipificado pasa en Argentina de 2.25 $/kg en 2004 a 3.43 $/kg en 2009 (el doble de este valor en finales de 2010). El aumento de precios corrientes entre 2004 y 2009 evaluado en pesos es de 52%. Considerando su valor en divisas en precio medio del capón en pie oscila alrededor de 0.70 a 0.90 US$/kg entre 2004 2008, con un alza moderada a media. Por otra parte, el precio de los lechones es sensiblemente mayor, pero es conveniente tener en cuenta que los mismos se comercializan en forma directa entre productores y distribuidores. En Julio de 2008 se han registrado para esta categoría precios del orden de 5,61 a 5,81 $/kg. En 2010 se registran precios de 10 a 12$/kg, según se señala más adelante. La relación "precio de ganado (capón) faenado - precio de ganado en pie" es de 2.2 a 1. De este modo, un valor para referencia en 2008 es del orden de $6,00 por kg de carne (peso gancho).

El precio de la carne fresca importada de Brasil tiene un valor medio de US$ 2.14 en el período 2004-2008, pero los valores fluctúan considerablemente en el período considerado y según corte vendido. Para las importaciones provenientes de Chile este valor promedio ha sido de U$S 2.05 en el período considerado. Los valores han crecido levemente entre 2006 y 2008 pero el crecimiento ha sido menor que el correspondiente al precio del ganado argentino.

El precio medio de los mismos, provenientes de Brasil, fue de U$S 1.84 por kg. Por otro lado, el valor promedio de los “Fiambres y Chacinados” provenientes de Italia fue de U$S 6.86 por kg. Debe tenerse en cuenta que estos valores son orientativos debido a que no se considera el tipo de producto ingresado y su incidencia sobre el total del rubro. Los valores asociados a diferentes orígenes y rubros para el año 2007 son los siguientes: (a) Jamón crudo: US$ 4.100 /ton (Brasil) y US$ 6.750/ton (Italia); (b) Jamón cocido: US$/ton 2.105 (Brasil) y US$/ton 4.333 (Italia); (c) Fiambres varios: US$/ton 1.190 (Brasil) y US$/ton 4.000 (Italia).

1.8 Estructura y comportamiento de los mercados de los productos

La estructura del mercado nacional de la carne porcina y sus derivados industriales parece definirse a partir de los siguientes atributos:

(a) Un nivel de concentración horizontal bajo, pues si bien hay establecimientos muy grandes, es relevante la participación de productores "medianos" (más de 150 madres) y de la AF (explotaciones con 10 a 50 madres y también con 50 a 100 madres).
(b) Un nivel moderado, aunque en expansión, de concentración vertical, que se apoya en un creciente interés de varios frigoríficos grandes por la producción primaria.
(c) Transparencia en la fijación de precios.
(d) Elevado crecimiento del consumo, de la producción y de las exportaciones nacionales a partir del último trimestre de 2008.

Las características estructurales mencionadas se traducen en un bajo - moderado nivel de amenazas por parte de:
(a) los abastecedores de insumos tecnológicos, caracterizados por elevado nivel de competencia;
(b) los compradores del producto primario, caracterizados también por un reducido nivel de concentración en la compra;
(c) las importaciones (amenaza de substitutos), que se han reducido en los últimos años, al compás del aumento de la producción nacional.

En cambio, el desempeño del productor primario está amenazado por el precio de los insumos alimentarios "clave", en particular el maíz y la soja. La relación entre el precio de estos insumos y el precio de la carne afecta mucho al nivel de rentabilidad. Aún en ausencia de limitaciones de demanda puede obrar restringiendo la producción. Esta relación fue desfavorable durante la mayor parte de las décadas de 1980 y 1990, inclusive en períodos de precios de granos bajos (1998-2000) y se torna favorable en 2003 y 2004 para tornarse nuevamente desfavorable en 2005-2008 y nuevamente favorable en 2009. A pesar del aumento de los precios de los granos, pues estos son compensados por el aumento aún mayor del precio de la carne de cerdo en los últimos dos años.

1.9 Mercados de insumos en la cadena porcina

Tanto para los insumos alimentarios como para los sanitarios se cuenta con una amplia disponibilidad y con condiciones de elevada proximidad a los usuarios, asegurada por la existencia de un también elevado número de empresas químicas, cooperativas, acopiadores, representantes zonales de las firmas productoras e importadoras y "agronomías regionales" (representantes alternativos de las firmas proveedoras). En relación a la calidad de los insumos, se registran mejoras sensibles en los últimos años. Son pocos los factores limitantes en la disponibilidad. La actualización tecnológica es muy elevada. Los productos veterinarios para cerdos (sanidad, nutrición y reproducción) cuentan con laboratorios especializados en una amplia variedad de productos: vacunas, inductores de celos y partos, y refuerzos nutricionales y vitamínicos.

Los mercados se aproximan por el lado de oferta y la demanda a formas de competencia perfecta, con transparencia en los precios, productos tipificados y atomización de actores participantes. Los precios son fijados por el proveedor y las restricciones son la capacidad de compra del usuario y las fuerzas de competencia que surgen de otros oferentes de la misma gama de productos.

En Genética Animal se ha avanzado en tres direcciones: (a) selección de reproductores, (b) medición del progreso genético y (c) estudio de la demanda. La tendencia ha sido cerdos magros con bajo contenido graso, buen sabor y elevada velocidad de crecimiento. Las firmas especializadas y que han alcanzado reconocimiento por los altos índices genéticos son varias, entre las más conocidas tenemos: (a) Pig´s Ranch, (b) PERNALAN Argentina, (c) AGROCERES PIC, (d) Nueva

Línea Genética MP de Mundo Porcino, (e) JSR Austral, (f) MGC Los productores de alta genética compiten antes que nada por calidad (creación de recursos genéticos diferenciados) y no por precio.

2. LA CADENA. ESLABONES Y ACTORES

2.1 Descripción general de los productos

Esta cadena presenta una multiplicidad de productos, que se integran en siete (7) grupos: (i) animales vivos, (ii) cortes de carnes, (iii) fiambres y salazones, (iv) chacinados y embutidos, (v) menudencias y vísceras, (vi) grasas-aceites-harinas, (vii) opoterápicos y extractos. Los productos citados se vinculan con las actividades de los distintos actores de la cadena, que se analizan más adelante. Se señala anticipadamente a continuación, sin embargo, que los animales vivos son producidos por los productores primarios (eslabón de la producción primaria), los cortes de carnes, menudencias y vísceras, grasas y harinas por los frigoríficos (eslabón de la producción industrial), los fiambres, salazones, chacinados y embutidos por las fabricas de chacinados (también en el eslabón de la producción industrial). Los extractos y opoterápticos son producidos menos frecuentemente por los frigoríficos y más generalmente por empresas industriales especializadas.

Se incluyen en el grupo denominado **"Animales vivos"** a:

(i) la cerda o "chancha", cuyo peso "vivo" normalmente supera los 200 Kg. y cuya contribución a la faena en el país es del orden del 3 % en número de cabezas;
(ii) el capón, cuyo peso "vivo" oscila entre 90 y 110 kg y cuya contribución a la faena en el país es del orden del 90 % en número;
(iii) el "LL" o lechón liviano, con hasta 15 kg "limpios" de carne aprovechable (promedio de 12 kg) y cuya participación en numero en la faena es del orden de 4 %.
(iv) el "LP" o lechón pesado o "cachorro", que produce, después de faena, hasta 40 kg "limpios" de músculo aprovechable y cuya participación en la faena es del orden de 2 %.
(v) el panorama se completa con los reproductores (ambos sexos) que se obtienen en establecimientos diferenciados o "cabañas" y son adquiridos por las explotaciones comerciales.

El grupo denominado **"Cortes de carnes frescas y procesadas"** incluye diversos cortes que surgen del despostado de la res. Se producen e importan en el período 2000-2009, en fresco o ligeramente salados, los siguientes cortes: la bondiola, el jamón, la pierna, la paleta, la panceta, la tortuguita, el garrón la papada y los recortes de varias partes de la res.

Los "**Fiambres y salazones"** incluyen a las carnes procesadas a través del salado y el estacionamiento (jamón cocido, paleta cocida, jamón crudo y fiambres varios.

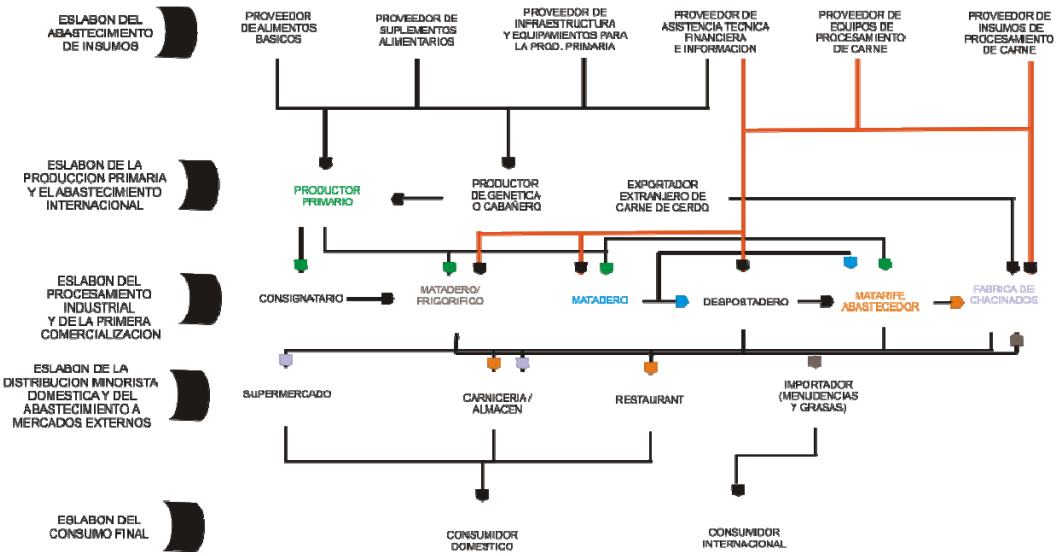
Las "**Menudencias y vísceras"**, categorías muy importantes en nuestras exportaciones, incluyen principalmente al hígado, al corazón, los pulmones, el bazo, los intestinos.

El grupo denominado **"Opoterápicos y extractos"** incluye a una gama amplia de extractos de los órganos del animal que se utilizan en terapéutica humana e inclusive animal. Su relevancia cuantitativa es menor.

2.2 Descripción general de la cadena

Se consideran los trabajos de Cáceres (2005), REAF (2007) y MAGyP (2002 A 2009) para la caracterización general de la cadena, que se resume a continuación (Gráfico 3.2).

GRAFICO 2 CADENA DE LA CARNE PORCINA



Fuente: Elaboración propia.

A. Eslabón de la producción primaria

Los productores primarios producen lechones, capones, hembras no preñadas, cerdas de descarte, reproductores de ambos sexos. Adquieren la parte más relevante de los insumos alimenticios de los acopiadores de granos y de las cooperativas de productores de granos, pero pueden producir su propio grano. Adquieren además insumos (vitaminas, vacunas, otros elementos sanitarios, equipamiento general) de firmas industriales generalmente locales, de "agronomías de zona", en menor medida de laboratorios. Venden predominantemente cerdos "en píe" a frigoríficos, pero también a otros destinos (otros productores de carne, carnicerías). La primera modalidad (venta de productor a frigorífico) es la más frecuente y absorbe alrededor del 90 % de las primeras ventas. El número total de productores de cerdos para faena o reproducción alcanza a 62.313 en 2002, según el CNA de dicho año. Los productores de genética (cabañas) completan a este eslabón. Estos actores poseen asesoramiento técnico de primer nivel, instalaciones sofisticadas para el manejo sanitario, reproductivo y alimentario, producen reproductores de alto valor genético que venden a los productores comerciales.

B. Eslabón de la comercialización

Este eslabón incluye a los acopiadores de animales vivos, importadores, distribuidores minoristas. Dado que los integrantes de este eslabón se definen por su función (enteramente vinculada con la realización de transacciones y no con la gestión de procesos productivos), los mismos pueden ocupar espacios o tramos diferentes en la cadena.

C. Eslabón de la producción industrial

Este eslabón cuenta con tres tipos de actores principales: los titulares de frigoríficos, de

fábricas de chacinados, de despostaderos (Cáceres, 2005). Cumplen funciones diferentes según su ubicación en la cadena (función de faena y obtención de la res, función de trozado de la misma o "desposte", función de transformación de la carne de cerdo en productos diferenciados). Venden, según su función, a otra planta industrial, o a los distribuidores de productos finales.

D. Eslabón de la distribución

Los actores de este eslabón compran productos con distinto grado y forma de procesamiento y acondicionamiento y venden a consumidor final. Se trata o bien de agentes con gran capacidad operativa (super e hiper-mercados) o de agentes con niveles de actividad reducidos (carnicerías barriales y rurales).

E. Eslabón del abastecimiento de insumos tangibles e intangibles

Eslabón secundario o lateral que incluye al conjunto de actores que proveen insumos y servicios vinculados con; (a) alimentos básicos y suplementos alimentarios; (b) equipos e insumos para higiene y sanidad animal, (c) genética animal (d) asistencia para la reproducción, (e) equipos para faena y frío, (f) equipamiento para procesamiento de carne y derivados, (g) asistencia técnica; (h) desarrollo de infraestructura.

2.3 Eslabón de la producción primaria

Este eslabón cuenta con cuatro actores principales:

(i) **Criador - Invernador.** Su establecimiento cuenta con reproductores, se orienta hacia la producción de capones como bien final o "transable" principal y hembras sin servicio y reproductores de descarte de ambos sexos como bien final secundario, de modo que en general no vende lechones ni cachorros. Vende, bajo la forma de "animales en pie", generalmente a frigorífico (más del 90 % del cerdo vendido en pie va a ese destino).

(ii) Criador. Produce lechones para venta a las firmas "invernadoras", que los destinan a engorde y ulterior venta, o directamente a los distribuidores minoristas. Su establecimiento cuenta con reproductores, produce lechones como bien final o "transable" principal y reproductores de descarte de ambos sexos como bien final secundario.

(iii) Invernador. Su establecimiento no cuenta con reproductores; adquiere lechones del Criador y produce capones como bien final o "transable" principal y hembras sin servicio y reproductores de descarte de ambos sexos como bien final secundario.

(iv) Productor de lechones para autoconsumo. En las provincias más importantes (Santa Fe y Misiones entre otras) este productor distribuye su producción entre el autoconsumo y la venta a distribuidores locales, generalmente pequeños. También vende en puerta de establecimiento a consumidores finales y en ferias francas, especialmente en Misiones, de modo que el destino de "autoconsumo" debe ser interpretado con precaución. Su establecimiento, generalmente pequeño a muy pequeño, cuenta con reproductores; produce lechones como bien final (transable o no transable) y también reproductores de descarte de ambos sexos como bien final secundario. La parte destinada a venta va a carnicerías, panaderías, comedores y otros negocios de proximidad. Los productores de menos de diez madres en este grupo son denominados por varios autores "de subsistencia".

(v) Productores de genética o cabañas. Poseen asesoramiento técnico de primer nivel, instalaciones sofisticadas para el manejo sanitario, reproductivo y alimentario, producen reproductores de alto valor genético que venden a criadores y criadores-invernadores. Producen también semen para conservación. Son establecimientos de tamaño medio a grande, con fuertes vínculos con empresas internacionales proveedoras de insumos genéticos.

El CNA 2002 provee algunas claves para entender las proporciones de cada grupo en el eslabón correspondiente. Se dedican en el país a la cría de lechones alrededor del 53% de las explotaciones porcinas (el grupo es el más numeroso en el país en cuanto a la orientación productiva). Alrededor del 38,8% del total de explotaciones realizan "ciclo completo" (segundo lugar en cuanto a la orientación productiva). Sólo el 7,5% de las explotaciones se dedican en el país a la producción de cachorros "livianos" (menos de 40 kg de peso vivo) y "pesados" (40 a 60 kg de peso vivo). Por último, el país cuenta en 2002 con 72 cabañas, el 72% de las cuales se sitúan en Buenos Aires 18, en Córdoba 12, en Santa Fe 10. Los lechones de hasta 2 meses constituyen el 34% del número total de cabezas a nivel nacional (más del doble del número total de capones y hembras a terminación).

La literatura disponible señala la existencia de una correlación elevada entre el nivel tecnológico y el tipo de actor. La intensificación de los sistemas de producción que tuvo lugar a partir de comienzos de la década de 1990, la mejora genética y la formulación de raciones equilibradas permitieron mejorar los índices productivos y obtener productos diferenciados con alta eficiencia productiva. **La inversión en tecnología, genética y hasta infraestructura mejoró sensiblemente los niveles de productividad de las empresas, pero no todas las empresas pudieron hacer estas inversiones. Muchas empresas pequeñas y medianas desaparecieron. Otras se conformaron con un nivel tecnológico más débil.**

2.4 Eslabón de la comercialización

Este eslabón incluye a los siguientes actores:

(i) **Acopiador:** compra animales vivos a los productores y los vende a varios compradores, principalmente a frigoríficos y a fábricas de chacinados y secundariamente a restaurantes, carnicerías; no se cuenta con estadísticas precisas sobre su número a nivel nacional, pero estimaciones de ONCCA revelan que puede alcanzar a más de 100 en 2008 (ONCCA, 2009). Según varios actores el liderazgo en la cadena lo ejercen los acopiadores o matarifes que tienen el capital para manejar el negocio de compra de animales y venta de la carne al minorista (Presidente de la Cooperativa de Ex-empleados del Frigorífico Minguillón Ltda; Prov. De Bs. As.)

(ii) **Proveedor de materia prima importada**, generalmente una planta industrial de otro país y en menor medida una firma comercializadora internacional ("trading company") que vende cortes a las fábricas nacionales de chacinados y en menor medida fiambres a firmas distribuidoras (grandes supermercados e hipermercados); en 2007 más de 40 frigoríficos de diversas nacionalidades, pero predominantemente brasileños y chilenos, proveyeron mercadería a empresas argentinas.

(iii) **Distribuidor minorista nacional**, que incluye a supermercados, cadenas comerciales, carnicerías, que venden a consumidor final. El número de bocas de expendio "grandes" -- súper, hiper-- supera las 8000 a nivel nacional, en tanto que el número de carnicerías fue estimado hace algunos años en más de 30 mil en 2004 (Regúnaga y otros, 2005).

Se agrega, para completar, que la figura del consignatario de hacienda es infrecuente en la producción porcina, especialmente en las áreas de mayor interés para este trabajo.

2.5 Eslabón de la producción industrial

Incluye a los siguientes actores (Cáceres, 2005):

(i) **Matadero-frigorífico:** establecimiento donde se sacrifican animales y se guardan inicialmente, como "medias reses", en cámaras frigoríficas; puede efectuar o no tareas de elaboración y/o industrialización (Decreto 4.238/1968 y modificatorios). Constituye el grupo industrial más numeroso, pues su número total alcanza a 146 sobre un total de 173 establecimientos de faena registrados en 2008 (ONCCA, 2009). Buenos Aires cuenta con 38 frigoríficos-mataderos, Córdoba con 26, Entre Ríos con 18, Santa Fe con 16 y el conjunto de las restantes provincias con 48. Los establecimientos de este grupo se clasifican en:

(a) **Matadero - Frigorífico de Ciclo I** (más de 60 establecimientos frigoríficos de este subgrupo en 2007), que faena para obtener medias reses, y para obtener otros productos, tales como menudencias, cueros, grasa y sangre. Las medias reses son vendidas a otros establecimientos industriales (despostaderos y en mayor medida fábricas de chacinados y salazones) o a distribuidores (supermercados con instalaciones para desposte y carnicerías). Los productos restantes se venden a otros actores para diversos destinos (indumentaria, gastronomía, farmacia);
(b) **Matadero - Frigorífico de Ciclo II** (mas de 40 establecimientos de este subgrupo en 2007), que reciben en la planta industrial animales faenados, bajo el formato de medias reses, las "despostan", transformándolas en cortes que se venden a fábricas de chacinados, conservas, salazones o a distribuidores (supermercados, carnicerías);
(c) **Matadero - Frigorífico de Ciclo Completo** (según ONCCA Argentina cuenta 65 establecimientos frigoríficos de este subgrupo en 2007), que recibe animales vivos, generalmente capones y hembras sin servicio; faena obtener medias reses, y "desposta" para obtener "cortes" (costillar, pechito, jamón, otros), con similar destino de venta.

Los establecimientos de tres grupos mencionados previamente pueden tener habilitación para tránsito intra-municipal, provincial o federal. La actividad de faena es muy concentrada en pocas firmas: el 70% de la faena nacional se concentra en 10 frigoríficos. Los animales procesados pueden pertenecer al mismo conglomerado, en los casos en que el frigorífico disponga de criadero; pueden ser animales comprados por el frigorífico; o también animales adquiridos por matarifes.

Se señalan en relación a este eslabón diversas dificultades vinculadas con las deficiencias en controles sanitarios y operativos. Se cuentan entre las más importantes: (i) la existencia de plantas procesadoras clandestinas, con dificultades en controles sanitarios y con ventajas fiscales injustas; (ii) el manejo discrecional de la adjudicación de guías para la compra de ganado porcino; los acopiadores que no consiguen guías deben pagar un "servicio" a quienes sí la poseen y no la utilizan para operaciones de compra: (iii) limitaciones sanitarias, vinculadas principalmente con la gran incidencia de enfermedades respiratorias, encabezadas por la neumonía, que conducen a falta de crecimiento y a nivel de faena en la necesidad de decomiso de parte del animal (costillar) con la consiguiente repercusión en el desempeño comercial. **Se desprende de estas dificultades la necesidad de: (1) controlar y desalentar clandestinidad; (2) mejorar procesos de adjudicación de guías y controles de compra de animales; (3) capacitar en sanidad.**

(iii) **Fábrica de Chacinados.** Grupo constituido en su mayoría por pequeñas y medianas empresas que compran animales enteros faenados (en Frigoríficos de Ciclo I) o cortes (en Frigoríficos de ciclo 2, de ciclo completo o directamente a través de importaciones desde frigoríficos de otros países). Pueden comprar además sangre y menudencias. Elaboran una amplia gama de productos, los cuáles se agrupan en dos grandes segmentos: Chacinados (embutidos y no embutidos) y salazones. Los productos se venden a distribuidores mayoristas y distribuidores minoristas, tales como supermercados y carnicerías. Incluye a muchas empresas familiares. La industria del chacinado demanda en Argentina alrededor de 250 mil ton de carne de cerdo por año. En los últimos años, dicha industria ha utilizado un 45% de materia prima nacional y un 55% importada (cortes congelados generalmente de Brasil, principalmente cortes de jamón, paleta y tocino). El país cuenta con 330 fábricas de chacinados, según se señalara antes.

(iv) **Despostadero.** Esta planta industrial simple recibe de los frigoríficos al animal faenado y lo desposta, para después vender los cortes a carniceros y a fábricas de chacinados. El volumen de negocios de cada despostadero es reducido, pero su importancia radica en el número, ya que Argentina cuenta con 300 despostaderos registrados en ONCCA.

(v) **Matadero.** Este subgrupo incluye al matadero municipal porcino y al matadero rural porcino. Los mataderos municipales pertenecen frecuentemente a los gobiernos locales, quienes los operan en forma directa. Son a menudo estructuras multipropósito cuya utilización principal se vincula con la faena de carne bovina, pero se utilizan también para otras especies (ovina, caprina, porcina). En la mayoría de los mataderos municipales se faenan y despostas volúmenes reducidos. El producto es evacuado rápidamente desde aquéllos mataderos que carecen de cámara de frío, pero en los últimos años muchos han instalado equipamiento de refrigeración. Los cortes se venden a carnicerías y a fábricas de chacinados pequeñas y "de proximidad" (Fiorentino y De los Ríos, 2009). Normalmente los mataderos prestan servicio a terceros (matarifes-abastecedores), que se describen a continuación. El país cuenta con apenas 21 mataderos municipales registrados (4 en Chubut, 3 en Jujuy, 2 en La Pampa, 2 en San Luís, 10 en otras provincias (ONCCA, 2009).

(vi) **Matarife-Abastecedor.** No posee planta industrial, pero cuenta con vehículos para recoger y transportar animales vivos y productos procesados. Adquiere animales, generalmente en puerta de establecimiento primario, y faena en plantas de terceros pagando el servicio. Según ONCCA (2007), el matarife “faene hacienda de su propiedad para el abastecimiento propio y/o de terceros, con destino al consumo interno y menos frecuentemente a la exportación”. El país cuenta con 342 matarifes-abastecedores (en la Provincia de Bs. As. 81, en la CABA 44, en Santa Fe 54, en Córdoba 41, en E. Ríos 26).

La **estructura industrial descripta** tiene un impacto importante en la ocupación de la mano de obra y además presenta características definidas en cuanto a los aspectos vinculados con la concentración industrial y la integración. En cuanto a la creación de empleo, se señala que este eslabón genera unos 16.000 puestos de trabajo, de los cuales 7.000 se concentran en la faena y el desposte y 9.000 en la industria de chacinados. La capacidad instalada es de 435.000 toneladas/año, con un coeficiente de utilización del 60% en años recientes, por lo que **existe una alta capacidad ociosa en la industria.**

En cuanto al nivel de concentración de la actividad de este subgrupo, se observa (datos de 2006) que 4 frigoríficos que faenan un promedio mensual de más de 15.000 cabezas, participan con el 52,7% de la faena total anual y que el 69,5% de la matanza se encuentra concentrada en 10 frigoríficos. Más aún, tan sólo una planta industrial argentina realiza el 22% de la faena total anual. En el otro extremo, 169 plantas faenan

individualmente menos de 5000 cabezas por año y un número importante de estas últimas menos de 1000 cabezas por año. Sin embargo, el Índice de Concentración Industrial de Herfindahl-Hirschmann (IHH) para las actividades de faena y desposte, según fuera medido por Cáceres (2005) arroja un valor de sólo 758 puntos, lo que indica que **el grado de concentración de la industria es, según el cálculo correspondiente, comparativamente reducido.**

En cuanto a los niveles de integración vertical, salvo escasas excepciones los establecimientos productores de cerdos no se encuentran integrados con la industria. Formas de coordinación entre los eslabones de la cadena, como podrían ser los contratos o la integración vertical, no son tan comunes en la actualidad, estando reservados principalmente a las empresas de mayor tamaño que son quienes las promueven

La información cuantitativa más relevante de esta cadena se resume a continuación:

Matadero - Frigorífico de Ciclo I: Hay a nivel nacional 60 establecimientos en 2007.
Matadero - Frigorífico de Ciclo II: 40 establecimientos en 2007.
Matadero - Frigorífico de Ciclo Completo: 65 establecimientos en 2007.
Procesamiento de carne para chacinados: 250 mil ton por año.
Fábricas de chacinados: 330 establecimientos en 2007.
Despostaderos: 300 establecimientos en 2008.
Mataderos municipales: 21 establecimientos en 2008.
Matarifes-Abastecedores: 342 establecimientos en 2008.
Creación de empleo en la industria (totales): 16.000 puestos de trabajo
Creación de empleo en faena y desposte: 7.000 puestos de trabajo.
Creación de empleo en industria de chacinados: 9000 puestos de trabajo.
Explotaciones porcinas totales: 62000 en 2002.

2.6 Eslabón de proveedores de insumos y conocimiento

Las ofertas tecnológicas para la producción porcina en su fase "primaria" (producción del animal para faena se organizan en torno a los siguientes componentes:

(i) Los alimentos básicos o "balanceados", provistos por una parte importante de las grandes firmas comercializadoras de granos.
(ii) Los suplementos alimentarios de mayor complejidad (vitaminas y minerales no suministrados en los balanceados).
(iii) Los equipos e insumos durables para el suministro de alimentos y para la higiene de los criaderos (bebederos, comederos, mangueras de alta y baja presión, parideras, cajones de cría y recría de los cachorros, postes, alambre, etc).
(iv) Los insumos sanitarios: desinfectantes, limpiadores, vacunas, líquidos de aplicación externa, desparasitantes.
(v) Los proveedores de genética, a través de venta de reproductores, inseminación, etc, con sus laboratorios de apoyo generales.
(vi) Los aportes de profesionales (del sector público y las firmas privadas) para el desarrollo de los procedimientos.

Las ofertas tecnológicas para la producción en su fase "industrial (producción de cortes, fiambres, chacinados, grasas y aceites, etc.) se organizan en torno a los siguientes componentes:

(i) Equipos para faena y traslado (cuchillería, recipientes metálicos, ganchos, norias, balanzas).
(ii) Equipos para laboratorio (microscopios, calentadores, reactivos químicos, probetas, recipientes de uso analítico, etc.).
(iii) Equipamiento para frío (cámaras con sus motores y compresores).
(iv) Equipamiento para procesamiento (moledoras de carne y grasa, evaporadores, cuchillería, recipientes metálicos, etc.).
(v) Insumos alimentarios y para acondicionamiento (sal gema, sal común, azúcar, especias, tripa animal seleccionada, bolsas de plástico, bolsas de papel, papel encerado, cajas de cartón, etc.).
(vi) Insumos sanitarios (desinfectantes, limpiadores).
(vii) Los aportes de profesionales.

La oferta tecnológica a nivel nacional, de muy buen nivel, tanto en el suministro de insumos físicos como de conocimiento, está determinada por:

(i) Una fuerte presencia privada a través de firmas transnacionales y nacionales en la oferta alimentos balanceados y suplementos alimenticios de mayor complejidad (Bisang, 2003).
(ii) Una fuerte presencia privada a través de firmas nacionales en la oferta de equipamiento industrial. Argentina cuenta con un sector importante de fabricantes locales.
(iii) Una presencia importante de los organismos públicos (INTA, INTI, Universidades) en investigación y desarrollo de tecnologías de proceso en las producciones primaria e industrial.
(iv) Una presencia pública en actividades de asistencia técnica y difusión de tecnología, a través asistencia directa, convenios entre firmas e instituciones públicas, cursos y talleres, elaboración de manuales de capacitación, asesoramiento a grupos de la AF, convenio de vinculación tecnológica con empresas (E.E.A. Marcos Juárez de INTA y otras agencias), Plan Nacional de Erradicación de la Peste Porcina Clásica. (MAGyP y SENASA, 1999 a 2005) Foro de Competitividad de la Cadena de la Carne Porcina (MAGyP, 2007-10).

2.7 Relaciones entre actores

(1) Productor primario-frigorífico. No son frecuentes las relaciones contractuales de largo plazo. No hay evidencia de que los frigoríficos discriminen al productor pequeño vía precio de la materia prima en función de las limitaciones de su oferta individual. En otros términos, el liderazgo del frigorífico no parece expresarse en mecanismos de discriminación del productor pequeño. Más ampliamente, los frigoríficos están generando en las áreas centrales de producción porcina un nuevo modelo de integración, a partir del cual la empresa industrial establece con los productores medianos y pequeños un modelo caracterizado por (a) suministro de genética al productor pequeño; (b) suministro de alimentos o recursos para adquirirlos; (c) asesoramiento; (d) compromiso de compra de producción a precios negociados previamente. Este efecto de liderazgo integrador de sostenerse puede ser beneficioso para la "pequeña" explotación (Dirección General de Economía Agraria del MAGyP, Marzo de 2010).

(2) Productor primario - Proveedor de asistencia técnica. Capacitación adecuada, a partir del esfuerzo de operadores públicos (especialmente INTA y en menor medida SENASA), en algunos rubros (uso de insumos) y débil en gestión ambiental, higiene y seguridad, sanidad e inocuidad, logística calidad y diferenciación de productos.

(3) Proveedor de Asistencia Financiera - Productor primario. Falta de financiamiento bancario para compra de insumos estratégicos, mejoramiento de infraestructura y equipamiento. Las firmas industriales proveen moderado financiamiento a los productores primarios "comerciales" pero poco a la AF.

(4) Productor primario - Productor Primario. En Santa Fe los productores primarios pequeños integran grupos a través del Programa Cambio Rural, con asesoramiento de INTA y con resultados adecuados (muy poco en otras provincias, como Salta).

(**5) Productor primario/productor industrial - firmas distribuidoras.** Escasa relación del productor primario con la gran distribución. Relación firme del productor primario con el pequeño minorista zonal (carnicerías locales o de proximidad). En general relaciones "abiertas" en los mercados, sin dominancia de uno u otro actor.

(6) Productor primario - Proveedores de Insumos. Muy buena oferta de insumos, pero las dificultades de financiamiento, especialmente para la AF, dificultan la incorporación.

2.8 Comportamiento y desempeño de la cadena

Los mercados de insumos se caracterizan por una relativamente alta concentración de la oferta, alta diferenciación de los insumos, elevadas barreras de entrada, por la presencia de (a) las patentes; (b) el gran tamaño requerido para que una empresa "nueva" pueda competir, vinculado con el alto costo de la investigación. La conducta de las firmas proveedoras se caracteriza por competir por diferenciación y publicidad (no por precio). Las firmas oferentes, debido a estas características, ejercen un marcado liderazgo sobre los adquirentes de insumos y un manejo bastante discrecional de los valores de los insumos.

La estructura del mercado de la carne porcina se define a partir de los siguientes dos atributos (a) un nivel de concentración horizontal bajo en la producción primaria y moderadamente bajo a medio en la producción industrial; (b) un nivel bajo de concentración vertical; (c) fuerte competencia de la producción internacional de "cortes" de carne porcina sobre la producción nacional correspondiente; (d) competencia moderada a débil de la producción internacional de fiambres, chacinados, embutidos. El precio internacional de los cortes genera, en cierta medida, un "techo" para el valor de la producción nacional correspondiente. Las "barreras de entrada" para iniciar la producción primaria son bajas, pero las trabas financieras para realizar todas las inversiones necesarias para obtener niveles adecuados de eficiencia son altas en las EAPs de todo tamaño, pero especialmente en la AF. En estos aspectos aparecen los más importantes desafíos.

La cadena de la producción porcina provee en los últimos años resultados adecuados en cuanto a los siguientes criterios "clave":

- **Crecimiento.** La producción de la cadena crece en los últimos años. **Transparencia.** Hay adecuado nivel de transparencia en el flujo de información tecnológica y económica.
- **Rentabilidad.** El nivel de rentabilidad en la producción primaria está fuertemente condicionado por los niveles de eficiencia y estos por la inversión en activos tangibles (equipamiento de los establecimientos) e intangibles (nivel tecnológico del productor). La agricultura familiar presenta déficits en estos aspectos. El nivel de rentabilidad en el procesamiento industrial (producción de cortes y de derivados industriales) parece ser positivo y relativamente estable.
- **Innovación tecnológica.** Activa.

- **Adaptación a los mercados**. Elevada; rápida difusión de la producción de carne magra a partir de genética mejorada.
- **Innovación institucional**. Importante en la AF, a partir de la formación de grupos de productores primarios que generan fuertes sinergias. Reducida en el ámbito de la producción agroindustrial.

En relación a la inserción de la AF en la cadena, el análisis de posibles asimetrías con respecto a la producción comercial revela que: (a) no se advierte discriminación de precios; la AF no recibe precios menores por sus productos, pero puede perder precio por dificultades vinculadas con la lejanía de las firmas procesadoras; (b) la AF recibe menor caudal de información, asistencia técnica, capacitación, que las firmas comerciales; los programas de apoyo a la AF a nivel nacional son en la cadena porcina todavía insuficientes; (c) a la asistencia financiera comercial o de fomento no acceden hoy ni los pequeños ni los grandes, pero sufren más por razones obvias los pequeños; (d) las restricciones en disponibilidad de infraestructura y equipamiento son en consecuencia mayores en la AF y ello afecta a la calidad del producto y a la eficiencia de producción.

2.9 Factores limitantes en el desempeño de la cadena

2.9.1 Sanidad y prácticas sanitarias

La adopción de buenas prácticas sanitarias preventivas es apenas adecuada en el país. Se detecta que existen focos de Triquinosis en la mayoría de las áreas productoras, casi siempre vinculados con la AF, por el tipo de alimentación y la falta de higiene en la producción y faena. Se detectan también, en 2008 y 2009 casos positivos de la enfermedad de Aujeszky, en mayor medida provenientes de establecimientos de productores familiares, debido a la informalidad en la compra de reproductores. Se señala además la incidencia de limitaciones sanitarias vinculadas con la todavía elevada incidencia de enfermedades respiratorias, encabezadas por la neumonía, que conducen a falta de crecimiento y a nivel de faena en la necesidad de decomiso de parte del animal (costillar) con la consiguiente repercusión en el desempeño comercial. Se señalan por último dificultades vinculadas con las deficiencias en controles sanitarios y operativos. Se cuentan entre las más importantes:

(i) La existencia de plantas procesadoras clandestinas, con dificultades en controles sanitarios y con ventajas fiscales injustas.

(ii) No se han logrado avances importantes en monitoreo y control de la enfermedad de Aujeszky a nivel de establecimiento, con pérdidas importantes en la producción (abortos, lentitud en la ganancia de peso).

(iii) Persiste además la falta de control de los basurales por parte de los gobiernos municipales, así como de los lugares de faena informal, que favorecen la aparición de casos positivos de dicha enfermedad (Dirección de Luchas Sanitarias - Programa de enfermedades porcinas de SENASA, Marzo de 2010)**.**

(iv) Los controles sanitarios que se ejercen a través de inspecciones periódicas (policía sanitaria) sobre los establecimientos frigoríficos porcinos de ciclo I (faena) y ciclo completo (faena más desposte y producción de derivados) por parte de supervisores regionales de SENASA y agentes sanitarios municipales se apoyan en una normativa rígida (Decreto 4238/63 y ulteriores modificaciones), con requisitos mínimos que son casi imposibles de cumplir por los

establecimientos pequeños o familiares (Dirección de Fiscalización de Productos de Origen Animal - SENASA, abril de 2010).

(v) La falta de inscripción de los productores en el RENSPA dificulta la individualización del origen de los animales con enfermedades. Se registra una falta de conocimiento de las enfermedades y las técnicas de prevención por parte de los productores, sobre todo de la AF.

(vi) Hay baja cantidad de denuncias de enfermedades lo que obstaculiza los controles sanitarios. Finalmente, se advierte a nivel nacional la presencia de problemas ambientales que están relacionados con el tratamiento de los residuos y con el contenido máximo de residuos contaminantes en los efluentes.

Surge de lo anterior un conjunto de propuestas sobre políticas públicas, que puede resumirse como sigue: (a) mayor capacitación en medidas de bioseguridad y control sanitario, especialmente dirigida a la AF; (b) mayor participación de veterinarios autorizados por SENASA en las actividades de control a nivel de fincas; (c) mayor control de la enfermedad de Aujeszky, a través de la implementación adecuada del Programa de Control y Erradicación de esta enfermedad, que afortunadamente se inicia en el 2010; (c) medidas de control más estrictas sobre los basurales por parte de los municipios; (d) habilitar laboratorios municipales para mejorar los controles sanitarios, de higiene e inocuidad; (e) realización de cursos de extensión y educación sanitaria en escuelas, cámaras de productores, frigoríficos y matarifes habilitados; (f) control de la informalidad en la venta de reproductores en la cadena del cerdo; (g) exigir la obligatoriedad de inscripción en el RENSPA; (h) incrementar los niveles de capacitación para la AF en procedimientos sanitarios; (i) contribuir a solucionar los problemas de efluentes que inciden sobre el medio ambiente; (j) controlar y desalentar la clandestinidad.

2.9.2 Normas sanitarias

Es necesario adecuar las normativas vigentes en SENASA, que regulan sobre calidad, sanidad e inocuidad agroalimentaria, a la escala de la AF, preservando siempre el nivel de protección sanitaria adecuado en dichas materias. Esta adecuación se verá facilitada si:

(a) se establecen ámbitos de discusión y trabajo interinstitucional más firmes con la Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar del MAGyP, los Institutos de AF del INTA, las gobiernos provinciales y municipales, y las distintas organizaciones y cámaras involucradas con la AF para el diseño de las nuevas normativas; (b) se incrementan los esfuerzos destinados al intercambio de información entre los organismos públicos y la AF; (c) se establece la obligatoriedad de inscripción en el RENAF para poder localizar a los productores y evitar superposición de políticas dirigidas siempre sobre los mismos actores beneficiados; (d) por último, se procede al diseño de nuevas normas adecuadas a las posibilidades de la AF.

2.9.3 Equipamiento y tecnología productiva, con especial referencia a la AF

En relación a la infraestructura y el equipamiento disponibles al interior de los establecimientos, existen deficiencias marcadas entre los “muy pequeños productores” en tanto “los productores pequeños” presentan algunas deficiencias en la calidad de las instalaciones, pero bastante menores. Del mismo modo, en relación a la incorporación de tecnología e innovación genética el nivel es adecuado en el segmento de productores "pequeños", y débil a muy débil entre los “muy pequeños”. En general, los indicadores habituales en esta producción (número de lechones por camada, tasas de parición y destete, tasa o velocidad de engorde) puede ser mejorados entre los “pequeños” y mucho más entre los “muy pequeños”. En la misma dirección, en lo que atañe a los aspectos sanitarios y ambientales si bien se registran deficiencias entre los “pequeños”

productores, las deficiencias son más preocupantes entre los “muy pequeños”, por problemas de higiene y de mala alimentación. Estas dificultades reclaman, en adición a esfuerzos de capacitación y asistencia técnica, discutidos previamente, apoyo financiero para realizar las inversiones necesarias en los establecimientos.

3. LA INSERCIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA CADENAS DE CARNE PORCINA DE METÁN Y GOBERNADOR LÓPEZ

Se analizan en esta sección las características específicas de las cadenas según se manifiestan en las dos áreas analizadas en el trabajo de campo y la inserción de la AF en dichas cadenas. En este segundo aspecto, el análisis se dirige a evaluar si: (a) la AF tiene posibilidades de acceso al conjunto de recursos claves necesarios para el crecimiento de la actividad (asistencia técnica, asistencia institucional, activos tales como equipamiento e insumos); (b) recibe en ambas áreas precios plenos, similares a los que recibe el productor “comercial” de dichas áreas; (b) integra un circuito comercial fluido, que asegure la normal comercialización de los productos de la AF; (c) aprovecha y utiliza plenamente el caudal de conocimiento técnico disponible en cada área; (d) puede ser protagonista de acciones colectivas que mejoren su inserción en la cadena.

El trabajo de campo se dividió en ambas zonas en 3 fases: (a) observación directa de las características de las mismas y realización de entrevistas preliminares abiertas con productores y sus familias, funcionarios de gobierno, técnicos vinculados con instituciones tecnológicas y de asistencia sanitaria; (b) examen de la información desarrollada, cotejando a la misma con información secundaria previamente disponible; (c) realización de 20 encuestas – en cada zona -- en establecimientos de producción primaria y de varias entrevistas en establecimientos procesadores.

Las entrevistas abiertas preliminares sugirieron que: (i) el tamaño del establecimiento es un factor fundamental de tipificación o diferenciación al interior de la AF; (ii) su relevancia radica en que el nivel tecnológico y el acceso a capital operativo u otros recursos que afectan al desempeño productivo (eficiencia y eficacia de los procesos de producción) están fuertemente determinados por el mismo.

Se procedió en consecuencia a definir para cada zona una muestra estratificada (dos estratos, en función de criterios vinculados directa o indirectamente con el tamaño del establecimiento, que se detallan más adelante). El tamaño muestral definido en función de las limitaciones presupuestarias (sólo 20 encuestas en los establecimientos de producción primaria) sugirió la importancia de incluir en cada zona 10 establecimientos por estrato. Sin embargo, razones de importancia relativa de cada estrato sugirieron realizar encuestas en Metán sobre 5 “establecimientos familiares grandes” (EFG) y 15 “establecimientos familiares pequeños” (EFP). Análogamente, en G. López sobre 7 EFG y 13 EFP.

3.1 Breve descripción del medio físico, humano y productivo

Metán

El Departamento de Metán está situado en el Sur de la Provincia de Salta, de la Región Noroeste Argentina. Cuenta con una población (proyectada para 2010) de 46,2 mil habitantes, que alcanza a menos del 4,5 % de la población provincial. La Ciudad de Metan, capital departamental, cuenta con una población de 36 mil habitantes en 2009. Dado el peso relativo de la población de la Ciudad-Capital, menos del 18% de la población se califica como “rural” en el Departamento. La disponibilidad de servicios (agua potable, energía, saneamiento, caminos) es comparativamente elevada y el

Departamento cuenta los valores más favorables de la provincia en cuanto a niveles de NBI.

Metán consta de una parte oeste, ondulada y húmeda y una parte este, plana y semi-árida. En las partes onduladas, generalmente no desmontadas, el ganado bovino aprovecha pastos naturales del sotobosque. En las partes planas hay un desarrollo importante de la agricultura, acompañada por la explotación de ganado bovino (INTA, 2006). A partir de mediados de la década de 1950 y sin perder su condición de departamento ganadero, Metán constituye una de las áreas iniciales de expansión del cultivo de poroto en Salta. Más tarde el poroto se desplaza hacia otros departamentos del Norte de la provincia de Salta y es sustituido por el cultivo de la soja (esta última tendencia se robustece en los 90).

La producción de cerdos en Metán (Salta) no era generalmente la producción principal, sino una producción complementaria. Se expandió apenas moderadamente en las últimas décadas, con altibajos productivos entre años. A partir del primer trimestre de 2009 las relaciones de precios entre granos y productos cárnicos se tornan favorables a los últimos y vuelven a tornar rentable la producción de carne de cerdo. Metán cuenta con 10490 cabezas de ganado porcino (cifras de Febrero de 2010), equivalentes a alrededor del 20% de las existencias provinciales.

Gobernador López

El Departamento de Gobernador López está situado en el Suroeste de la Provincia de Santa Fe, en la Región Pampeana cuenta con una población estimada de 193,5 mil habitantes en 2009, que alcanza a alrededor del 6% de la población provincial. Es notable la aptitud de uso de sus recursos naturales y su posición estratégica como nodo de conexión entre regiones de considerable desarrollo económico. La Ciudad de Venado Tuerto, el mayor conglomerado urbano, cuenta con una población estimada de 118 mil habitantes en 2009. La disponibilidad de servicios es también comparativamente elevada en este departamento y son también muy favorables los indicadores correspondientes al nivel de vida. Predominan en el Departamento los sistemas productivos agrícolas (más del 60 % del espacio ocupado por las explotaciones), principalmente con cultivos de soja, trigo y maíz.

El Sur de la Provincia es la zona maicera por excelencia. En los últimos quince años hubo en esta zona un desplazamiento de la actividad ganadera por la agrícola y se expandió notablemente el área cultivada con soja, pero la ganadería bovina preservó su importancia. El nivel de ocupación productiva y de aptitud de los suelos lleva a que se eleven considerablemente en esta zona los precios de las tierras en los últimos años y a que la actividad porcina se vea amenazada por la competencia de otras actividades.

La actividad porcina en este departamento de la provincia de Santa Fe, comienza a incorporar en finales de la década de 1980 innovaciones genéticas y vinculadas con el manejo sanitario, reproductivo y nutricional ya utilizados en los países líderes, como Alemania y Dinamarca, desde hacía más de tres décadas. Se incrementan los índices de producción y productividad y se alienta el proceso de modernización a partir de la creación de una Planta Frigorífica especializada para cerdos en la localidad de Santa Isabel, situada a 25 km de Venado Tuerto, de capitales privados. En la década de 1990 la importación de carne de cerdo desde el Brasil terminó por liquidar la producción. La mayoría de los productores grandes más intensivos y especializados dejaron el rubro, persistiendo aquellos productores que lo hacían en pequeña escala y con insumos alimentarios propios. La Planta Frigorífica de Santa Isabel cerró sus puertas en 2000 pero en 2003 fue puesta nuevamente en funcionamiento por sus trabajadores como la Cooperativa de Trabajo de Santa Isabel (COTRASI).

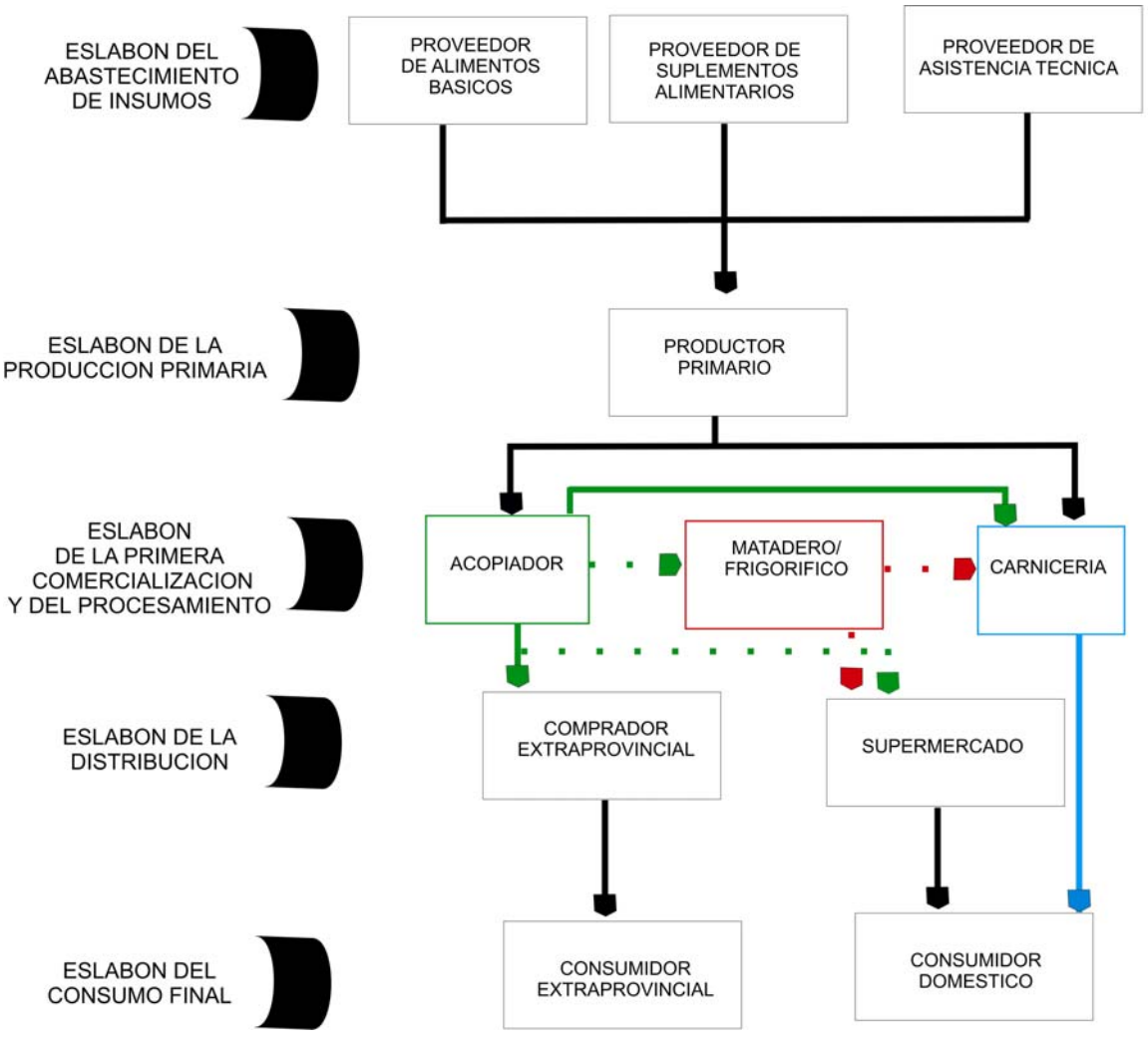
Las existencias de ganado porcino en el Departamento de General López alcanzan a alrededor de 128000 cabezas en 2008, equivalentes al 26% del total provincial. Las mismas crecen sostenidamente a partir de 2003 y Gobernador López es el departamento con las mayores existencias en la provincia. Cuenta con alrededor de 465 explotaciones orientadas, en forma exclusiva o en combinación con otras actividades, a la producción porcina (Selko, 2006). El tamaño predominante en las explotaciones es pequeño. El Departamento no cuenta en 2006 con establecimientos grandes (por ejemplo de más de 1000 madres).

3.2 Estructura de la cadena en las áreas analizadas

Metán

Las características específicas de la cadena se resumen en el Gráfico 3.3, que presenta similitudes y a la vez importantes diferencias con el Gráfico 3.2 presentado antes:

GRÁFICO 3 CADENA DE LA CARNE PORCINA – METÁN.



Fuente: Elaboración propia.

Los actores se comportan en esta cadena “zonal” del siguiente modo:

(1) Abastecedores de Insumos. Los defensivos y los suplementos nutricionales son ofrecidos por 7 firmas localizadas en Metán y el Departamento vecino de Rosario de la Frontera. Algunas de ellas son filiales de firmas importantes localizadas en la zona núcleo y otras son firmas locales pequeñas que obran como representantes de firmas productoras o importadoras de insumos (“agronomías” de campaña). Ofrecen asesoramiento junto con los productos vendidos. La genética es abastecida por firmas de gran prestigio localizadas en la Pampa Húmeda, que no tienen filiales en Metán.

(ii) Proveedores de asistencia técnica. El INTA cuenta en la zona con la Agencia de Extensión Rural Metán, con 1 jefe de agencia, 2 técnicos, 4 auxiliares. No hay grupos de cambio rural en la actividad porcina en Metán, y ello marca una gran diferencia estratégica con respecto a lo que ocurre en General López (Santa Fe). La principal unidad de investigación del INTA en la provincia, la Estación Experimental INTA-Cerrillos, no desarrolla investigaciones en el área de producción porcina. SENASA da asesoramiento sistemático a las unidades de bromatología de los municipios y asesoramiento ocasional a los productores. El Departamento cuenta con escaso asesoramiento privado.

.

(iii) Productores primarios. Son 192 en el primer semestre del año 2010, con 10490 cabezas de ganado porcino. El departamento no cuenta con productores con más de 70 madres, de modo que todos los productores son familiares. Predominan los productores pequeños a muy pequeños con deficiencias técnicas importantes.

(iv) Acopiadores o matarifes. Compran en cada oportunidad pequeños volúmenes, acordes con las moderadas dimensiones de las explotaciones primarias. El acopiador local faena por cuenta propia en el frigorífico zonal, para abastecer después a supermercados locales (de dimensiones y volúmenes pequeños), o vende directamente el animal vivo a carnicerías, para que éstas lo faenen clandestinamente. Las carnicerías y los supermercados abastecen al consumidor local. El acopiador que proviene de otras provincias (predominantemente Jujuy y Tucumán) abastece a compradores extra zonales. Los acopiadores zonales “estables” no superan la media decena y se han registrado unos doce acopiadores extra zona, en los últimos dos años.

(v) Carnicerías y otros procesadores clandestinos. La mayor parte de la faena de cerdos de Metán tiene lugar en carnicerías y otros sitios clandestinos. Se estima que la faena clandestina tiene lugar en alrededor de 30 carnicerías. Se visitaron cinco de ellas, encontrándose adecuados niveles de higiene y buena capacidad de frío para almacenar la muy limitada producción faenada en cada carnicería. Los clientes manifestaron elevado nivel de conformidad con los productos adquiridos. No se constató en conversaciones con carniceros y con el público en particular presencia de casos de triquinosis. Los productores de cerdos en su gran mayoría están inscriptos en SENASA, pero la faena clandestina en carnicerías obedece a la conveniencia de eximirse del impuesto a las ganancias.

(vi) Frigoríficos y Mataderos. Metán cuenta con una sola planta frigorífica (privada) que faena predominantemente bovinos y porcinos y con un matadero municipal. El frigorífico faena cerdos un solo día en la semana, y su nivel de operaciones alcanza a no más del 15% de los cerdos producidos y faenados en el Departamento (alrededor de 18 mil cerdos por año). Presenta buenas instalaciones para faena y conservación en frío, cuenta con un laboratorio para análisis adecuado, con equipamiento para control de triquinosis. Su capacidad excede varias veces al nivel de faena efectiva. El Matadero Municipal de El Galpón está destinado predominantemente a la faena de ganado bovino, pero en las festividades, faena no más de 30 cerdos por oportunidad. No cuenta con

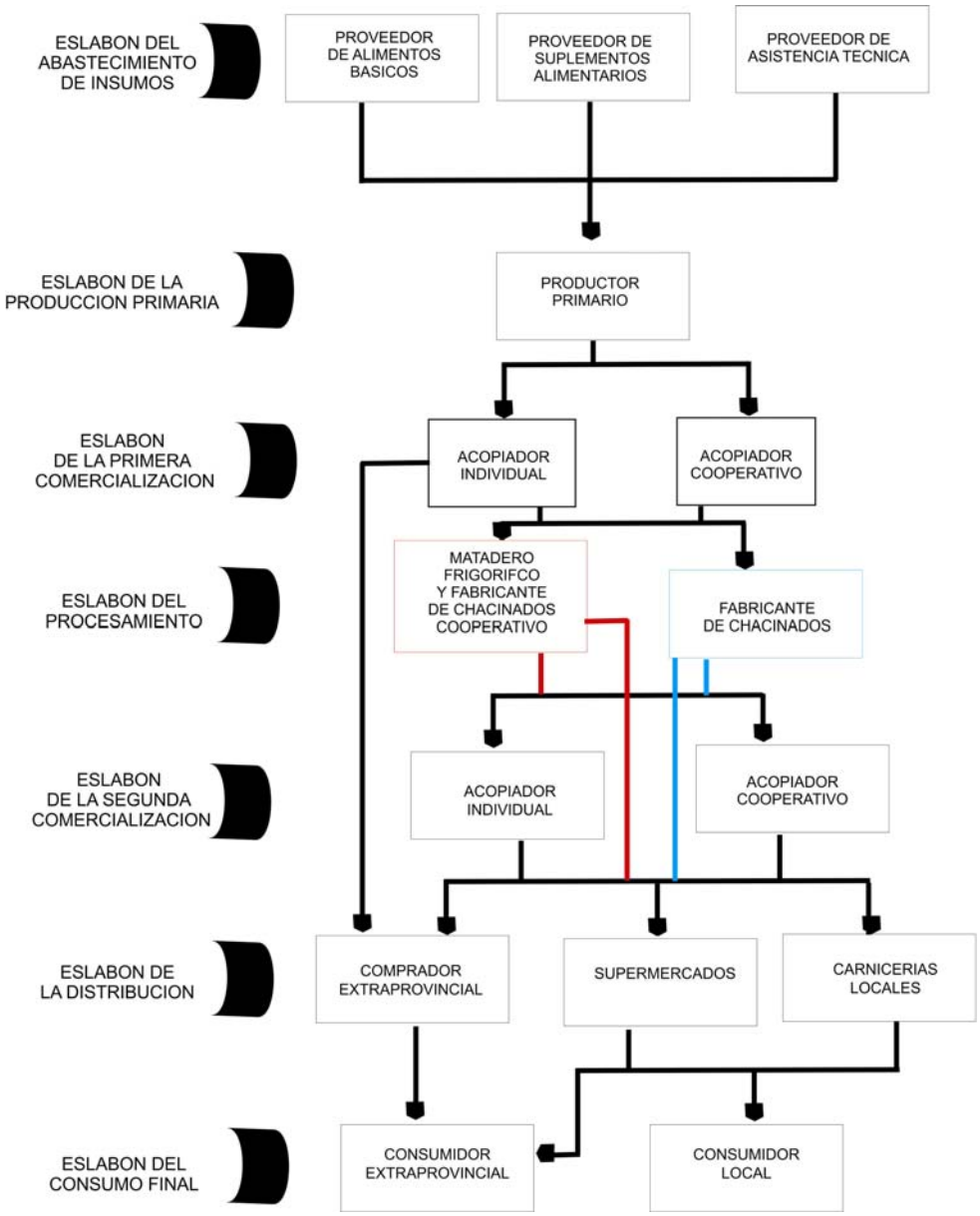
cámara de frío. Sus instalaciones son sencillas aunque higiénicas y fueron remodeladas recientemente.

Características generales de la cadena. La cadena de la carne porcina presenta en Metán circuitos “fuertes”, con mayores volúmenes): (i) productor primario/acopiador extra-provincial/comprador extra provincial; (ii) productor primario/ carnicería local. En cambio, es un circuito “débil” (volúmenes reducidos) el conformado por el acopiador, el frigorífico, el distribuidor local. No hay altos niveles de concentración en ninguno de los eslabones. La actividad productiva primaria está atomizada y el procesamiento (faena y preparación de cortes) se realiza predominantemente en un número comparativamente elevado de carnicerías. No hay integración vertical manifiesta entre producción y faena. Se registran amenazas en relación al precio de los insumos sanitarios y los “núcleos”, también matizadas por faltantes ocasionales (los productores y los técnicos piensan que son faltantes anunciados deliberadamente para morigerar las sensaciones adversas generadas por los aumentos sucesivos de precios de los insumos). Se registran dificultades en la producción primaria, que son analizados más adelante.

Gobernador López.

Las características específicas de la cadena se resumen en el Gráfico 3.4.

GRÁFICO 4. CADENA DE LA CARNE PORCINA – GOBERNADOR LÓPEZ.



Fuente: Elaboración Propia.

Los actores se comportan del siguiente modo.

(i) Abastecedores de Insumos y Proveedores de Asistencia Técnica. Los defensivos y suplementos nutricionales son ofrecidos por firmas localizadas en Venado Tuerto y otras poblaciones de la región. La asistencia técnica es provista por el INTA, a través de la Agencia de Extensión Rural Venado Tuerto, que cuenta en su plantel con 1 jefe de agencia, 5 técnicos, 4 auxiliares. Hay un grupo de cambio rural en la actividad porcina del Departamento. Los técnicos de la Agencia indican que reciben material bibliográfico, en soporte material y magnético, de la EEA Marcos Juárez de INTA, localizada en el Este de Córdoba, que desarrolla una importante actividad de investigación y asistencia técnica.

(ii) Productores primarios. 461 productores controlan en el Departamento alrededor de 116 mil cabezas (las existencias medias por establecimiento alcanzan a 252 cabezas). La mayoría de los productores primarios de carne de cerdo del Departamento están inscriptos en SENASA. Predomina el sistema mixto con 60% de las existencias a campo (gestación, parición, lactancia) y 40% en confinamiento (engorde). Las diferencias en indicadores de eficiencia es grande entre los sistemas: en confinamiento se logra conversión de 3 kg/1kg (alimento a carne) en tanto que a campo es dificil pasar de 3,5 kg de alimento por kg de carne. Datos de 2006 revelan que 223 EAPs (alrededor del 48% de las EAPs porcinas del Departamento) tienen existencias de menos de 10 madres y en el otro extremo sólo 34 EAPs (7,3%) tienen más de 100 pero menos de 1000 madres (7,3%). Se considera que alrededor de 380 EAPs (aproximadamente el 82%). Los establecimientos con menos de 0 madres controlan sólo 6010 cerdos, a pesar de su elevado número, en tanto que los establecimientos con 10 y más madres controlan 105416 cabezas (17 veces más).

(iii) Acopiadores. Gobernador López cuenta con acopiadores individuales (más de dos decenas) y con una cooperativa. Se advierte la presencia de acopiadores de otras zonas. La mayor parte de las transacciones del animal vivo se realizaban entre el productor primario y el acopiador. La Cooperativa Agropecuaria APROCER, tiene en la actualidad 12 socios o cooperantes que son productores de cerdos y le entregan toda su producción. Ésta alquila el servicio de faena y desposte a COTRASI (400 animales por semana), almacena los cortes y los vende a diversos destinos, inclusive extra provinciales (Wassinger, entrevista, Julio de 2010). Los ingresos de la cooperativa se han utilizado para iniciar una actividad productiva (granja que produce reproductores y cachorros para venta).

(iv) Carnicerías. El Departamento cuenta con un número muy elevado de carnicerías.

(v) Matadero – Frigorífico. Gobernador López cuenta con una sola planta industrial de faena, la Cooperativa de Trabajadores de Santa Isabel, que produce cortes de carne de cerdo y a la vez aprovecha estos productos para producir chacinados. La planta procesa solamente capones y no faena animales de otras especies. Opera hoy bajo dos modalidades comerciales: (a) en la modalidad principal, presta servicios a terceros (acopiadores) bajo la forma de faena, desposte, producción de cortes; (b) adquiere por sí, faena sus propios animales, produce y vende sus propios cortes y chacinados. Tiene autorización de tránsito federal. Vende su producción a precios muy ventajosos y sus balances de los cuatro últimos años fueron positivos. La cooperativa tiene dificultades para comprar cerdos porque no posee “guía” de SENASA, que resulta necesaria para adquirir animales, a pesar de la temprana solicitud de la misma. Sus autoridades argumentan que hay en la zona un manejo discrecional de la adjudicación de guías. Cuenta con una planta industrial de aproximadamente 1100 m2 que se instala sobre un predio de más de 3000 m2, con laboratorio completo y con oficina para funcionarios de SENASA. La cooperativa tiene 103 asociados y todos ellos desarrollan tareas semi-especializadas o no especializadas vinculadas con las actividades de la planta. Contrata

además los servicios de un economista, un experto en administración y mercados, un contador público, un abogado, un licenciado en química industrial, un agente comercializador o intermediario de ventas y abona los salarios del profesional de SENASA que trabaja en tiempo integral en la cooperativa. Faena en la actualidad 5600 animales por mes (4600 animales corresponden a la "faena para terceros" y en torno a 1000 son animales propios). El promedio de faena es superado en la provincia solamente por las firmas Guadalupe y Paladini. **Capacitación.** Los asociados reciben periódicamente capacitación en buenas prácticas de manufactura y en contabilidad.

(vi) Fábricas de Chacinados. El Departamento cuenta además con un número limitado de pequeñas fábricas de chacinados que adquieren su materia prima (cortes de carne, grasa, tripa) de la planta de faena citada. Se estima que son 8, la mitad de las cuales están inscriptas como procesadoras (cuentan con registro y habilitación de SENASA) y la mitad son clandestinas. Todas las fábricas habilitadas son periódicamente controladas por SENASA. Dependiendo de las condiciones de las pequeñas fábricas, SENASA otorga autorización para vender en todo el país, dentro del límite municipal o dentro del límite provincial. La materia prima de estas fábricas es la "media res", que se compra o bien a la cooperativa Santa Isabel o bien a intermediarios que utilizan los servicios de esa cooperativa. Faenan entre 10 y 60 medias reses por semana y producen carne en cortes (pechito, costeleta, matambre, bondiola, paleta) para venta en fresco, chacinados para cocción (chorizos, morcillas, salchichas) y chacinados para consumo sin cocción (bondiola, lomito, salame, otros fiambres). Venden a unidades de distribución minorista. El equipamiento de las pequeñas fábricas suele incluir una picadora de carne, una embutidora, una máquina de cierre al vacío, una trozadora. No tienen dificultades en la actualidad para colocar su producción. La calidad de las producciones es en general buena a muy buena y las condiciones de demanda son en la actualidad favorables. Los pequeños fabricantes no están agremiados.

Características generales de la cadena. Tampoco en G. López hay integración vertical manifiesta entre producción y faena: predominan los procesadores no integrados verticalmente con la producción primaria y ningún productor primario realiza faena autorizada. No hay limitaciones de demanda. Los principales obstáculos parecen ser las bajas tasas de concreción de animales adultos (no más de ocho por camada), demoras en los celos, que alejan a la producción zonal de la meta de dos camadas "llenas" por año y bajo nivel de conversión de los alimentos. Hay limitaciones sanitarias, vinculadas principalmente con la incidencia de enfermedades respiratorias, encabezadas por la neumonía, que conducen a falta de crecimiento y a nivel de faena en la necesidad de decomiso de parte del animal (costillar) con repercusión en el desempeño comercial.

3.3 Caracterización de la AF en la actividad primaria – Metán y G. López

3.3.1 Tipos o grupos de establecimientos

Los tipos o grupos de establecimientos de la AF en la producción primaria responden a criterios similares aunque no idénticos en las dos zonas analizadas. En Metán el criterio de tipificación es el número de madres en el establecimiento. Su relevancia radica en que el nivel tecnológico y el acceso a capital operativo u otros recursos que afectan al desempeño productivo están fuertemente determinados por este criterio. Los establecimientos con una determinada dimensión del rodeo (más de 30 madres) poseen dotaciones de capital físico (equipamiento) y desarrollan prácticas productivas que revelan un mayor nivel tecnológico. En G. López los tipos resultantes son también dos, y el criterio de tipificación es la utilización de trabajadores permanentes. Los establecimientos que no los contratan corresponden al primer grupo y los que contratan hasta dos trabajadores permanentes al segundo. La contratación de trabajadores permanentes guarda una correlación elevada con el número de madres de las explotaciones y es por ello que los criterios de tipificación son semejantes. También en G. López el "tamaño" del establecimiento guarda relación con el acceso al capital físico y con el nivel tecnológico.

3.3.2 Dotación de recursos

Superficies totales y explotadas en los establecimientos

En Metán el valor medio de la superficie total de los establecimientos (todos familiares) es de 13,9 ha con valores extremos de 86 ha y 0,25 ha, en tanto que la superficie media de los establecimientos con menos de 30 madres alcanzó a 5,8 ha y la correspondiente a los establecimientos con más de 30 madres a 35,5 ha (Cuadro 3.3). En G. López, en consonancia con su ubicación en una zona productora más desarrollada, el valor medio de la superficie total de los establecimientos encuestados es de 38,5 ha con valores extremos de 176 ha y 0,60 ha (Cuadro 3.3). La superficie destinada a la producción porcina (área de las instalaciones de manejo de los animales y al cultivo de granos y forrajeras destinados a esta producción) alcanza a un valor medio de 11,92 ha por explotación (el valor correspondiente a los EFP alcanzó a 3,15 ha y el correspondiente a los EFG a 33,46 ha por establecimiento). En G. López dicho valor alcanza, para el conjunto de 20 establecimientos de la muestra, a 35 ha, con valores extremos de 172 ha y 0,5 ha (el valor correspondiente a los EFP de 33,73 ha y el correspondiente a los EFG a 61,78 ha).

La comparación de los valores de ambas zonas revela que (i) las superficies de los establecimientos se dedican casi enteramente a la producción porcina - dominancia de la especialización de los establecimientos en esta producción; (ii) las superficies son mayores en G. López, revelando por un lado el mayor tamaño de las piaras pero además una mayor superficie de los establecimientos destinada a cultivar maíz para los cerdos (Cuadro 3.3).

Cuadro 3 Superficies medias según estrato – Total del establecimiento y área destinada a la producción porcina - Metán y Gobernador López.

Tipo de establecimiento.	Superficie total	Superficie destinada a la producción porcina.
EFP – Metán.	5,81	3,15
EFG – Metán	35,51	33,46
Los dos estratos	13,92	11,92
EFP – G. López.	36,77	33,73
EFG – G. López	74,42	61,78
Los dos estratos	38,51	35,00

Fuente: Elaboración propia

Infraestructura y equipamiento de la explotación

En la mayoría de las explotaciones analizadas de Metán la dotación de infraestructura es incompleta con respecto a la dotación considerada "necesaria". Todos los establecimientos de Metán cuentan con potreros y corrales rodeados por alambrados y la mayor parte de los mismos cuenta con vivienda (80%). Sin embargo, una proporción cercana a la mitad no cuenta con galpones para guarda de equipos y alimentos, ni tampoco con bebederos y comederos. Alrededor del 60% de los establecimientos cuenta con pista de engorde y una proporción menor cuenta con silos para almacenaje de grano. La información relativa a los subconjuntos de 15 EFP y 5 EFG se presenta en las columnas 4 a 7 del Cuadro 3.4. En las EFG la dotación de infraestructura y equipamiento es "integral", ningún establecimiento carece de los componentes descriptos con la excepción de parideras y cajones de recría (el 30% no tiene) y de silos para almacenaje de granos (el 20% no tiene). En cambio, entre las EFP las explotaciones que cuentan con galpones, tinglados, bebederos, parideras y cajones de recría, pistas de engorde, alcanzan en todos los casos a menos del 60 %. En muchas de las EFP las instalaciones para almacenamiento o "guarda" son muy precarias (debajo de armazones de plástico y postes y vigas de madera de monte). Entre los EFP, 3 explotaciones, carecen de vivienda (corresponden en todos los casos a ocupantes y arrendatarios), interesados en la ocupación productiva de la tierra y en mantener su vivienda en el ejido urbano.

Cuadro 4 Infraestructura y equipamiento en los establecimientos - Metán y Gobernador López.

Item y Zona	Total (Cant.)	Total (%)	EFP (Cant.)	EFP (%)	EFG (Cant.)	EFG (%)
METÁN						
Vivienda	16	80	11	73	5	100
Galpón	11	55	6	40	5	100
Tinglado	5	25	0	0	5	100
Bebedero	10	50	5	33	5	100
Comedero	11	55	6	40	5	100
Paridera	6	30	3	20	3	60
Cajón recría	3	15	0	0	3	60
Pista engorde	12	60	7	46	5	100
Silo	4	20	0	0	4	80
Apotreramiento	20	100	15	100	5	100
G. LÓPEZ						
Vivienda	20	100	13	100	7	100
Galpón	19	95	12	92	7	100

Item y Zona	Total (Cant.)	Total (%)	EFP (Cant.)	EFP (%)	EFG (Cant.)	EFG (%)
Tinglado	11	55	6	46	5	71
Bebedero	20	100	13	100	7	100
Comedero	20	100	13	100	7	100
Paridera	20	100	13	100	7	100
Cajón recría	14	70	10	77	5	71
Pista engorde	12	60	5	38	5	71
Silo	14	70	11	85	3	42
Apotreramiento	20	100	13	100	7	100

Fuente: Elaboración propia.

En G. López, en cambio, la dotación de equipamiento y el acceso a la infraestructura es similar entre las EFG y las EFP. Todos los establecimientos cuentan con potreros y corrales rodeados por cercos, vivienda, galpones, bebederos y comederos. Alrededor del 60% de los establecimientos cuenta con pista de engorde y del 70% con silos para almacenaje de grano. En las EFP de G. López es menor la dotación de tinglados y pistas de engorde, aunque curiosamente es mayor la dotación de silos. En líneas generales, los establecimientos pequeños y grandes tienen similar disponibilidad de equipamiento.

Acceso a servicios y a infraestructura externa.

En Metán se admite la disponibilidad de buenos accesos a caminos y a medios de comunicación en 16 sobre 20 establecimientos encuestados (80%). Esta información es consistente con la localización predominante de los productores (cercanía a los centros urbanos zonales) pero discrepa con la evaluación general de infraestructura caminera, considera débil o frágil a nivel regional (Vivanco Arias, 2006; Fiorentino y de los Ríos, 2008). Por otro lado, los productores cuyas explotaciones están en las proximidades del Río Juramento manifiestan que los caminos se tornan ocasionalmente intransitables por las lluvias. Esta dificultad afecta igualmente a las EFG y a las EFP. En G. López Todos los productores entrevistados admiten tener buen acceso a caminos y a medios de comunicación (información consistente con la buena disponibilidad de caminos).

La cercanía a establecimientos educativos y centros de salud es considerable para todos los establecimientos (EFG y EFP) tanto en Metán como en G. López. Los establecimientos se encuentran a una distancia que oscila entre 8 y 4 km de estos centros en las dos zonas y todos los entrevistados manifestaron no tener problemas en relación al acceso familiar a los mismos, en particular con respecto al acceso de sus hijos a los centros escolares. La disponibilidad de servicios básicos (agua, luz, gas) es limitada. En Metán sólo 4 entre 20 explotaciones (20%) cuentan con servicio de energía eléctrica, sólo 2 entre 20 (10%) cuentan con acceso a la red cloacal, y sólo 3 entre 20 (15%) con servicio de agua corriente (predominan los suministros con agua de pozo). Apenas 2 establecimientos entre 20 (10 %) cuentan con acceso al servicio de gas por cañería. En G. López ningún establecimiento en la muestra tiene acceso a la red pública de gas y de agua corriente (sustituida por agua de pozo) ni a servicios cloacales. Además, 17 entre 20 explotaciones (77 %) cuentan con servicio de energía eléctrica. Todas las EFG tienen acceso a este último servicio y 10 sobre 13 EFP (77%) tienen acceso al mismo. En las dos zonas el nivel de acceso a la infraestructura caminera y a los servicios no guarda correlación con la dimensión de los establecimientos y afecta en forma parecida a las EFG y a las EFP.

3.3.3 Actividades productivas

Actividades agrícolas y ganaderas en las explotaciones

Grado de especialización y producción ganadera. En Metán la mayoría de las explotaciones analizadas (17 sobre 20, equivalentes al 85%) se destinan únicamente a la producción ganadera porcina y en estos casos algunas pueden incluir la producción de granos y otras no. Constituyen excepciones a este nivel elevado de especialización: (i) 1 establecimiento orientado también a la producción bovina; (ii) 1 establecimiento en la producción caprina; (iii) 1 establecimiento en la producción aviar (200 "ponedoras"). En términos porcentuales, la especialización es mayor entre los pequeños (87%) que entre los grandes (80%). En G. López la mayoría de las explotaciones analizadas (15 sobre 20, equivalentes al 75 % de los establecimientos) se destinan únicamente a la producción ganadera porcina. Constituyen excepciones: (i) 2 establecimientos orientados también a la producción bovina; (ii) 2 a la producción ovina; (ii) 1 a la explotación aviar. En este caso la especialización es mayor entre los EFG (86%) que entre los EFP (69%).

Agricultura. En Metán y en todas las explotaciones analizadas se compra por lo menos una parte de los alimentos básicos (maíz, grano de poroto de desecho industrial, "expeller" de soja). Sólo en una proporción menor de las explotaciones (8 sobre 20, equivalentes al 40%) se cultivan granos (predominantemente maíz) para producir parte de la dieta de los cerdos (rendimientos del orden de las 4,5 ton/ha de maíz, alrededor de la mitad del rendimiento que se obtiene en G. López). La agricultura está igualmente difundida entre las EFG (2 sobre 5, equivalentes al 40 %) que entre las pequeñas (8 sobre 20, con idéntico porcentaje). En G. López sobre una muestra de 20 establecimientos, se cultivan granos en 14 (70%). En 6 de los 14 establecimientos se cultiva sólo maíz y en 8 el maíz se combina con la soja (la proporción de establecimientos que cultiva granos es más alta que en Metán). Todas las EFG cultivan granos en tanto que sólo 7 sobre 13 EFP (54 %) los cultivan (Cuadro 3.5). Obtienen por el maíz rendimientos de 8 a 9,5 ton/ha y por la soja rendimientos de 2,5 a 3,5 ton/ha. Producen el maíz para el autoconsumo y la soja para canje por expeller de soja, suministrado ulteriormente a los cerdos.

Cuadro 5 Actividades agrícolas en los establecimientos de producción porcina de G. López.

Tipo de explotación	Cultiva	No cultiva
EFG	7 (100 %)	0 (0 %)
EFP	7 (54 %)	6 (46 %)
Total	14 (70 %)	6 (30 %)

Fuente. Elaboración Propia.

Existencias, producción, desempeño productivo.

Existencias. En el Cuadro 3.6 se presentan las estimaciones correspondientes. En Metán las existencias ganaderas de las 20 explotaciones analizadas alcanzan a 4797 cabezas, con neta dominancia de capones y hembras para engorde. La relación entre existencias de madres y existencias totales alcanza en esta zona a 19,5%. Las existencias de cerdas o madres en las EFG alcanzan a 269, con una media de 58 cerdas por establecimiento, en tanto que las EFP cuentan en conjunto con 332 cerdas, con una media de 22,15 cerdas por establecimiento. En G. López las existencias ganaderas de las 20 explotaciones analizadas alcanzan a 6010 cabezas, con neta dominancia de lechones. La relación entre existencias de madres y existencias totales es del orden de 15,8%. Las existencias de cerdas o madres en las EFG alcanzan a 456, con una media de 65 cerdas por establecimiento, en tanto que las EFP cuentan en conjunto con 495

cerdas, con una media de 38 cerdas por establecimiento. De este modo, la composición de las existencias difiere en las dos zonas (mayor proporción de capones en Metán y de lechones el G. López) y también difiere la proporción de madres en el rodeo (más elevada en Metán).

Cuadro 6 Existencias de Ganado Porcino en Metán y G. López.

Existencias Totales y por Categorías (Cantidad de Cabezas).	Metán.	G. López.
Todas las categorías – Totales.	4797	6010
Lechones – Totales.	218	2295
Medias por establecimiento.	62	115
Capones – Totales.	2102	1037
Medias por establecimiento.	105	52
Cerdas - Totales.	390	951
Medias por establecimiento.	20	48
Padrillos – Totales.	33	79
Medias por establecimiento.	1,6	4
Relación madres/totales.	19,5	15,8
Cerdas en las EFG.	269	456
Medias por establecimiento.	58	65
Cerdas en EFP.	332	495
Medias por establecimiento.	22,15	38

Fuente: Elaboración Propia.

Producción. En el Cuadro 3.7 se presentan las estimaciones correspondientes. En Metán la relación que vincula la cantidad de cabezas con destino venta con la cantidad de madres es de 8,5 cabezas por cerda por año Entre las EFG este valor es de 9,4 cabezas por cerda y entre las EFP de 7,9 cabezas por cerda. La producción anual de los 20 establecimientos analizados es de 265 ton de carne por año, para un plantel de 390 cerdas, con un valor equivalente aproximado de 680 Kg. de carne (peso vivo) por cerda y por año. La correspondiente relación en las EFG es de 850 Kg. de carne por cerda y por año y en las EFP de 619 Kg. de carne por cerda y por año. Varios indicadores relevantes de eficiencia productiva (producción de carne por madre, número de lechones logrados por camada, número de pariciones y lechigadas por año) son mejores en las EFG. En G. López la producción anual aproximada de los 20 establecimientos analizados es de 687 ton de carne por año (peso vivo), para un plantel de 951 cerdas, con un valor equivalente aproximado de 723 Kg. de carne (peso vivo) por cerda y por año. La correspondiente relación en las explotaciones grandes es de 853 Kg. de carne por cerda y en las pequeñas de 663 Kg. de carne por cerda. Los indicadores de eficiencia productiva son también mejores en las EFG y el desempeño productivo es mejor en G. López que en Metán.

Cuadro 7 Producción de Carne de Cerdo e Indicadores – Metán y G. López.

Indicadores de Producción	Metán	G. López
Relación Cantidad de cabezas -venta/Cantidad de madres	8,5	9,1
Relación en EFG	9,4	9,7
Relación en EFP	7,9	8,3
Producción Anual de Carne en 20 Establecimientos	265	687
Cantidad de carne por cerda y por año (Kg. de peso vivo).	680	723
Cantidad de carne por cerda en EFG (Kg. de peso vivo)	850	853
Cantidad de carne por cerda en EFP (Kg. de peso vivo)	619	663

Fuente: Elaboración Propia.

Factores determinantes de la eficiencia productiva. Los niveles de eficiencia productiva están fuertemente vinculados con el desempeño sanitario. La más importante es la neumonía, pero la totalidad de los titulares de las explotaciones indica que esta enfermedad fue controlada exitosamente con antibióticos, que son adquiridos con regularidad por el conjunto de los productores. SENASA destaca la incidencia zonal de la aftosa, pero no se pudo verificar su nivel de impacto en las 40 explotaciones examinadas. Están vinculados también con la calidad de las instalaciones y la escasez de capital operativo, sobre todo entre los más pequeños. En relación a las instalaciones, las mismas son deficientes y no permiten un adecuado manejo reproductivo, sobre todo en el período posparto, de modo que este factor incide notablemente en la mortalidad neonatal. En relación a la escasez de capital operativo, la misma influye, en la opinión de varios productores, en las posibilidades de compra de a alimento.

Modalidad. En Metán sólo 5 explotaciones sobre 20 (20%) utilizan el sistema de explotación a campo, en tanto que 13 explotaciones sobre 20 (65%) utilizan el sistema "mixto" (cría a campo, engorde en confinamiento) y tan sólo 2 explotaciones (10%) utilizan el sistema de explotación en confinamiento. Todas las explotaciones "a campo" corresponden al estrato de las EFP, pero al mismo tiempo todas las explotaciones en confinamiento corresponden también a este estrato. En el otro extremo, el sistema mixto es excluyente entre las EFG (100%), según se señala en el Cuadro 3.8. Esta información muestra un pasaje gradual pero sostenido, inclusive en las unidades pequeñas, desde la explotación a campo a la explotación mixta. En G. López 18 explotaciones utilizan el sistema "mixto" y tan sólo 2 explotaciones (10%) utilizan el sistema de explotación en confinamiento (toda la producción sobre pista de cemento).

Cuadro 8 Modalidad de producción según tipo de explotación en Metán.

Tipo de explotación	A campo	Mixta	Confinamiento
EFG	----	5 (100 %)	----
EFP	5 (33 %)	8 (53 %)	2 (14 %)
Total	5 (20 %)	13 (65 %)	2 (10 %)

Fuente: Elaboración propia.

Orientación productiva. En Metán los productos dominantes son los lechones (alrededor de 12 Kg. de peso vivo) y los capones (alrededor de 90 Kg. de peso vivo). 7 establecimientos sobre 20 (35%) producen solamente lechones, en tanto que 9 establecimientos (45%) producen lechones y capones y 4 establecimientos (20%) producen solamente capones. Todos los lechones son vendidos por el productor familiar directamente a carnicerías (esta decisión sin duda es consistente con el muy alto precio de la carne de lechón). Entre las EFP de Metán los productos dominantes son: los

lechones y capones (8 establecimientos, equivalentes al 53% de los establecimientos del grupo) y en segundo lugar los lechones como único producto (7 establecimientos, 47%). En la dirección opuesta todos las EFG de Metán producen capones y 4 de ellas (80%) solo este producto. Resulta claro que por encima de un determinado nivel de producción (alrededor de 100 lechones) resulta difícil la logística de colocación de este producto en las carnicerías zonales (Cuadro 3.9).

Cuadro 9 Clase de producto según tipo de establecimiento en Metán y G. López.

Tipo de explotación	Lechón	Cachorro	Capón Hembra	Capón lechón	Capón, Cachorro Lechón
METÁN					
EFG	-------		4	1	
EFP	7		0	8	
Total	7		4	9	
G. LÓPEZ.					
EFG	0	3	4	0	0
EFP	5	2	3	0	3
TOTAL	5	5	7	0	3

Fuente: Elaboración propia.

En G. López la orientación productiva presenta mayor diversidad. Cinco establecimientos sobre 20 (25 %) venden lechones, 5 establecimientos venden cachorros, 7 establecimientos (35 %) venden capones a la industria y 3 establecimientos (15 %) venden los tres productos. Los EFG no venden lechones y 4 de ellos sobre un subtotal de 7 (57 %) venden solamente capones, en tanto que 3 de ellos venden solamente cachorros. Entre las EFP los productos dominantes son los lechones (5 establecimientos sobre 13, equivalentes al 38 %, venden solamente lechones). Tres establecimientos pequeños (23 % en el grupo de las EFP) venden los tres productos (Cuadro 3.9).

Actividades de procesamiento en los establecimientos. En Metán se faena la producción en sólo 2 sobre 20 establecimientos primarios (10%). Estos establecimientos son pequeños y en ambos se producen "caseramente" chorizos, para consumo familiar y venta. En G. López y en la totalidad de los establecimientos analizados no se realizan actividades de procesamiento o industrialización de la producción.

3.4 Comportamiento del grupo familiar

Organización familiar. Las familias entrevistadas responden, en forma general y en las dos zonas analizadas, al modelo denominado "producción familiar típica", familia nuclear integrada por el hombre, la mujer, los hijos. Uno de los integrantes de la pareja (más frecuentemente el hombre) trabaja en el establecimiento y en menor medida el otro (más frecuentemente la mujer) colabora. Ambos pueden trabajar en otras actividades (generalmente trabajos temporarios o "changas"), más frecuentemente el hombre. Existen en ambas zonas otros tipos de organización (hombres solteros, en dos casos, explotación a cargo de los hijos, en un caso).

Cantidad de hijos. En Metán el promedio alcanza a 2,4 hijos por establecimiento, con valor máximo de 5 en un establecimiento analizado y valor mínimo de 0 en otro. El promedio es más elevado entre las EFP (3,2 hijos por establecimiento) y menor en las EFG (2 hijos por establecimiento). En G. López el número de hijos es más limitado; el promedio alcanza a 1,2 hijos por establecimiento, con valor máximo de 3 y mínimo de 0.

En este caso el promedio es más elevado entre las EFG (1,4 hijos por establecimiento) y menor en las EFP (0,78 hijos por establecimiento).

Nivel educativo. En Metán y en 10 de los 20 establecimientos analizados (50%) el hombre sólo ha concurrido a establecimientos de educación primaria; sólo 9 padres de familia (45%) han accedido al nivel secundario y sólo 1 (5%) a nivel terciario. Entre las mujeres el nivel primario es también dominante (53%). En cambio, entre los hijos el 83% ha accedido a los niveles, secundario y (en menor medida) terciario. Entre las EFG predomina el nivel secundario en el hombre y la mujer y los niveles secundario y terciario entre los hijos. En cambio, entre las EFP predomina notoriamente el nivel primario en el hombre y más aún en la mujer. En el otro extremo, el 7 % de los hijos ha accedido al nivel secundario y el 12% a nivel terciario. En G. López predomina en el hombre el nivel secundario (55%), pero este predominio es mayor en las EFG (71 %) que en las EFP (53 %), según se indica en el Cuadro 3.10. Por el contrario, en la totalidad de los establecimientos analizados predomina en la mujer el nivel primario (67%), pero en los EFG predomina en la mujer la instrucción secundaria (72%). Entre los hijos predomina nítidamente el nivel secundario tanto en las EFG como en las EFP.

CUADRO 10 Nivel educativo predominante según miembro de la familia y según tipo de explotación (en valores porcentuales sobre muestra estratificada).

Miembro familiar	Total	EFG	EFP
METÁN			
Hombre	Primario (50%)	Secundario (100 %)	Primario (67 %)
Mujer	Primario (53%)	Secundario (100 %)	Primario (71 %)
Hijos	Secundario y Terciario (8 %)	Secundario y Terciario (90%)	Secundario y Terciario (73 %)
G. LÓPEZ			
Hombre	Secundario (55 %)	Secundario (71 %)	Secundario (53 %)
Mujer	Primario (67 %)	Secundario (72 %)	Primario (62 %)
Hijos	Secundario (92 %)	Secundario (94 %)	Secundario (91 %)

Fuente: Elaboración Propia**.**

3.5 Vinculaciones con diversos mercados

Los establecimientos familiares entrevistados y el mercado de trabajo

Actividades de los miembros de la familia en el establecimiento. En Metán y en 19 de las 20 explotaciones analizadas el hombre trabaja en el establecimiento, sólo en 1 establecimiento el liderazgo corresponde a la mujer y el hombre no participa en las actividades del mismo. En dicha zona sólo en 6 sobre 15 explotaciones (42,8%) la mujer trabaja en el mismo. La participación de la mujer es mayor en las EFP (51%) y menor en las EFG (20%). En sólo 7 sobre 20 establecimientos (35%) uno o más hijos trabajan en los mismos. La participación de los hijos es mayor en las EFP (40%) y menor en las EFG (20%). En G. López, en las 20 explotaciones analizadas el hombre trabaja en el establecimiento, en tanto que en sólo 8 sobre 20 explotaciones (40%) la mujer trabaja en el mismo. La participación de la mujer es, a diferencia de lo que ocurre en Metán, mucho mayor en las EFG (71%) y menor en las EFP (23%). En sólo 9 sobre 20 establecimientos (45%) uno o más hijos trabajan en los mismos. La participación de los hijos es mayor en las EFP (62%) y mucho menor en las EFG (14%).

Actividades fuera del establecimiento. En Metán un número importante de los titulares de los establecimiento (60%, equivalente a 12 hombres sobre un total de 20) trabaja en el establecimiento y también fuera de él, en general realizando en este último caso tareas ocasionales ("changas") en tanto que 8 titulares (equivalentes al 40 %) trabaja solamente en el establecimiento. Ningún hombre realiza fuera del establecimiento tareas asalariadas. Entre los establecimientos pequeños, en este municipio trabajan fuera del establecimiento 11 sobre 17 titulares (equivalentes al 65 %), en tanto que entre las explotaciones grandes 1 titular trabaja fuera del establecimiento sobre 3 explotaciones (33 %). Entre las mujeres, ninguna trabaja fuera de la explotación. En G. López sólo 7 hombres sobre 20 (equivalentes al 35%) trabajan fuera del establecimiento. En las EFG 4 sobre 7 titulares trabajan fuera del establecimiento (57%), en tanto que entre las EFP sólo 3 sobre 13 hombres trabajan fuera del establecimiento (23%). Esta información, que contrasta con la provista para Metán, debe interpretarse en el contexto del elevado requerimiento de mano de obra familiar en explotaciones porcinas cuyo número promedio de madres alcanza a más de 50. En esta última zona, sólo en 2 explotaciones (10%) la mujer trabaja fuera del establecimiento. Esta actividad externa ocurre en una EFG y en una EFP.

Contratación de mano de obra. La contratación de trabajadores temporarios es poco frecuente en la actividad porcina, en cambio en la AF se registran niveles no pequeños de contratación de mano de obra permanente. En Metán sólo en 6 sobre 20 establecimientos (30 %) se contrata mano de obra (permanente). En 4 establecimientos el contrato se remite a un único trabajador y en 2 establecimientos a 2 trabajadores permanentes. La correlación entre el nivel de contratación de mano de obra y el tamaño del establecimiento es elevada entre los EFP sólo 1 establecimiento sobre 15 (7 %) contrata mano de obra, en tanto que entre las EFG todas ellas (100 %) contratan mano de obra permanente. Del mismo modo, en G. López sólo en 7 sobre 20 establecimientos (35%) se contrata mano de obra permanente y solamente en los establecimientos "familiares grandes". En 4 establecimientos el contrato se remite a un único trabajador y en 3 establecimientos a 2 trabajadores permanentes.

En las dos zonas la actividad del trabajador permanente se concentra en la alimentación y la limpieza (100 % de los contratados contribuye a estas actividades) y en menor medida a la sanidad y al manejo reproductivo (sólo el 60 % de los trabajadores contribuye a estas actividades). La retribución de la mano de obra contratada no varía según tipo de actividad. En Metán se registra un pago por jornal con variabilidad reducida entre establecimientos (entre 58 $ y 65 $ por jornal en Mayo de 2010) y predomina en esta zona el "trabajo en negro". En G. López la retribución de la mano de obra contratada varía en retribuciones mensuales que oscilan entre 1300 $ y 1800 $ (salario mensual de bolsillo).

En cuanto a la correlación entre las categorías "trabajo fuera del establecimiento" y "contratación de mano de obra permanente", sólo se advierte una correlación moderada y de signo negativo en Metán, pues en este municipio el 60 % de los titulares trabaja fuera del establecimiento y sólo el 30 % contrata mano de obra permanente. En Gobernador López, en cambio, la correlación es prácticamente nula, debido a que tanto el trabajo fuera del establecimiento como lo contratación de mano de obra permanente adquieren en este municipio proporciones limitadas.

División del trabajo entre varones y mujeres. En la mayoría de los establecimientos entrevistados en Metán (15 sobre 20, equivalentes al 75%) las decisiones sobre inversiones, producción y comercialización son tomadas por el hombre, en tanto que en 3 establecimientos las decisiones son tomadas por la mujer (15%) y en sólo 2 establecimientos son tomadas en conjunto. Entre las EFG en 3 explotaciones (60%) las decisiones son tomadas por el hombre y en 2 explotaciones (40%) las decisiones son

tomadas por la mujer. Entre las EFP el papel decisor del hombre es más importante (Cuadro 3.11). En G. López y en 11 sobre 20 establecimientos (equivalentes al 54 %) las decisiones sobre producción, tecnología, comercialización, son tomadas en conjunto por el núcleo familiar, en tanto que en 7 sobre 20 establecimientos (35 %) las decisiones son tomadas por el hombre y en 2 sobre 20 (10 %) por los hijos. Entre los EFG las decisiones son tomadas en conjunto en el 86 % de los establecimientos en tanto que entre los EFP en sólo el 39 % de los establecimientos existe esta modalidad (Cuadro 3.11).

CUADRO 11 Principales decisores según estratos de establecimientos

Miembro de la familia	Total	EFG	EFP
METÁN			
Hombre	15 (75 %)	3 (60 %)	12 (80 %)
Mujer	3 (15 %)	2 (40 %)	1 (7 %)
Conjunto	2 (10 %)	-------	2 (13 %)
G. LÓPEZ.			
Conjunto	11 (55 %)	6 (86 %)	5 (39 %)
Hombre	7 (35 %)	1 (14 %)	6 (46 %)
Hijos	2 (10 %)	0	2 (15 %)

Los establecimientos familiares y los mercados de insumos

Sanidad y suplementos alimentarios. Los medicamentos, vacunas, alimentos de alta gama son provistos por los comercios locales, sin que se registren dificultades en el suministro de estos insumos. En Metán, la adquisición de estos insumos varía entre productores, en función de la disponibilidad de recursos financieros para adquirirlos. Los comportamientos varían entre productos (se dejan de comprar antes aquéllos que se considera menos esenciales). En esta zona todos los establecimientos adquieren con regularidad antiparasitarios y antibióticos, en cambio, sólo 16 de 20 establecimientos (80%) adquiere sistemáticamente vacunas (el resto deja de comprar cuando falla la disponibilidad de dinero). Los EFG compran toda la gama completa de estos insumos, en cambio, entre las EFP, el 33% no compra vacunas, el 80% no compra expeller de soja, el 45% no compra núcleos. En G. López en todos los establecimientos encuestados se adquieren estos insumos y no se registran dificultades en su suministro en la zona. La gran mayoría de los establecimientos adquieren con regularidad vacunas (20 sobre 20), antiparasitarios (19 sobre 20), antibióticos (18 sobre 20), expeller de soja (19 sobre 20), suplementos nutricionales y vitamínicos ("núcleos", en el lenguaje del sector; 17 sobre 20).

Alimentos básicos. En Metán ninguno de los establecimientos adquiere alimentos balanceados, prefiriendo preparar sus raciones. Dieciocho sobre 20 establecimientos adquieren grano de maíz., en tanto que sólo 8 sobre 20 establecimientos adquieren expeller de soja; 11 sobre 20 establecimientos adquieren refuerzos nutricionales (llamados "núcleos" en argentina). De los establecimientos que adquieren maíz 8 sobre 20 (40%) también lo producen En G. López, en cambio, una tercera parte de los establecimientos encuestados (7 sobre 20) adquiere alimentos balanceados, en tanto que el resto prepara sus raciones y todos los establecimientos adquieren expeller de soja. Por otro lado, sólo 9 entre 20 establecimientos adquieren grano de maíz.

Genética animal. Tanto técnicos como productores destacan el impacto de la incorporación de genética en la productividad de la piara y en la calidad de las carnes. En

las dos zonas todas las explotaciones analizadas incorporan genética y la mayoría de los titulares señala que estas incorporaciones aumentan la velocidad de crecimiento y la calidad del producto. El problema radica en que prácticamente la totalidad de los entrevistados carece de un plan de desarrollo genético de su piara, que determine modalidades de cruzamientos más adecuadas y las implemente. Esta dificultad está relacionada con la disponibilidad menguada de asesoramiento técnico.

Los establecimientos familiares y los mercados de productos

Se señaló previamente que, en Metán las EFP venden predominantemente lechones y las EFG venden predominantemente capones. La producción de capones (tanto de los establecimientos grandes como los pequeños) se vende generalmente a acopiadores, en tanto que la producción de lechones se vende directamente a carnicerías. La venta de lechones es una actividad comercial virtualmente exclusiva de los establecimientos pequeños. En G. López la composición de las ventas revela mayor heterogeneidad. En esta zona venden lechones solamente 6 establecimientos (30%); venden capones solamente 7 establecimientos (35%), cachorros solamente 3 establecimientos (15 %) y en forma combinada lechones, cachorros y capones 4 establecimientos (20 %). Las EFP venden predominantemente lechones, cachorros y en menor medida capones. Las EFG venden predominantemente capones y en menor medida lechones y cachorros. La producción de capones se vende generalmente a la industria (Santa Isabel) y en menor medida a intermediarios o acopiadores, en tanto que la producción de lechones se vende directamente a carnicerías.

En Metán no se recogieron quejas sobre las conductas comerciales de los intermediarios y a partir de finales de 2009 se intensificó la participación de intermediarios de otras provincias. En G. López aunque en proporción moderada los productores se quejan de los intermediarios (elevadas comisiones y deficiencias en los pagos). Sin embargo, en la mayor parte de los establecimientos familiares de las dos zonas (19 sobre 20 en Metán, 18 sobre 20 en G. López) los productores entrevistados continúan abasteciendo a los mismos compradores.

En las dos zonas los precios de capones y lechones se incrementaron 100% entre 2008 y 2010. En Metán los capones alcanzan a valores que oscilan entre 5,00 y 6,40 $/kg en Mayo de 2010 (precios a productor) y los lechones a 12 $/kg en la misma época. En G. López los capones alcanzan a valores que oscilan entre 6,00 y 7,00 $/kg en Junio de 2010 (los precios fueron tomados en torno a cincuenta días más tarde que en Metán) y los precios del lechón alcanzan también a 12 $/kg. Por último, es importante destacar que, tanto en Metán como el G. López, los promedios de precios recibidos por igual producto por parte de las EFG y las EFP no difieren, de modo que no se registra discriminación comercial, por lo menos en lo que al valor del producto se refiere, entre familiares grandes y familiares pequeños.

Los productores familiares entrevistados y el mercado de tierras

En Metán la soja, el trigo, el maíz, son rubros que se plantan extensivamente. No se advierte, sin embargo, gran competencia por la tierra entre la agricultura y la ganadería y en particular entre la agricultura y la producción porcina. Los productores de carne de cerdo que no son propietarios gozan de cierta estabilidad en sus explotaciones. En cuanto al régimen de tenencia, predominan nítidamente la propiedad y la ocupación directa. Sobre un total de 20 explotaciones analizadas el régimen de propiedad participa con el 55 % (11explotaciones sobre 20) y/ el de ocupación con una proporción algo menor (6 sobre 20, equivalentes al 30 %). El arrendamiento corresponde a sólo 3 explotaciones analizadas (15 %). En las explotaciones grandes el régimen de propiedad es el único vigente, en tanto que en las pequeñas la propiedad y la ocupación comparten

posiciones, según se señala en el Cuadro 3.12. No se encuentra que el régimen de ocupación afecte negativamente al nivel de inversiones (alambrados, etc.) salvo en lo que se refiere a la casa habitación (los ocupantes manifiestan no tener casa habitación en su establecimiento). En G. López y a diferencia de lo que ocurre en Metán, se advierte una gran competencia por la tierra entre la agricultura y la ganadería y en particular entre la agricultura y la producción porcina. En cuanto al régimen de tenencia de la tierra, predomina nítidamente la propiedad; con 17 propietarios, 2 arrendatarios y 1 propietario/arrendatario, según se indica en el Cuadro 3.12. Los propietarios tienen mayor relevancia en ambos estratos, pero sobre todo en la EFG.

Cuadro 12 Régimen de tenencia según tipo de explotación porcina

Tipo de explotación	Propiedad	Ocupación	Arrendam.	Propiedad Arrendam.	Total
METÁN					
EFG	5	0	0	0	5
EFP	6	6	3	0	15
Total	11	6	3	0	20
G. LÓPEZ					
EFG.	6	0	0	1	7
EFP	11	0	2	0	13
Total	17	0	2	1	20

Fuente: Elaboración Propia.

Los productores familiares entrevistados y el mercado financiero

En Metán, ninguno de los productores encuestados manifestó haber recibido apoyo financiero de bancos oficiales o de instituciones privadas. Tampoco han recibido financiamiento de las firmas proveedoras de insumos, con excepción de los productores familiares más grandes. Dada la falta de financiamiento, en muchos establecimientos la escasez de capital de giro para la compra de alimentos y defensivos restringe el nivel de actividad. En G. López, los productores familiares grandes y pequeños tienen vínculos con las casas comerciales donde compran maquinarias e insumos beneficiándose con créditos de corto a muy corto plazo extendidos por los comerciantes, pero ninguno de los productores encuestados manifestó haber recibido apoyo financiero de bancos oficiales o de instituciones privadas en los últimos dos años. La mayoría de los productores entrevistados señalan que utilizarían financiamiento bancario si existiese la oportunidad.

3.6 Vínculos institucionales

Formas asociativas encontradas

Los productores de cerdos del Departamento de Metán no están organizados. Ha influido en ello; (a) la reducida expresividad del negocio en los años previos a 2009, durante poco menos de una década; (b) el escaso apoyo de los organismos públicos para promover la formación de grupos de productores y para capacitarlos, que ha llevado a que el intento más ambicioso en el área, la formación efectiva de tres grupos de Cambio Rural, no haya sido sustentable. Hubo además en Metán un grupo de “mujeres productoras”, que también se disolvió hace un par de años (aunque sus integrantes siguen al frente de los respectivos establecimientos). Los productores de cerdos del Departamento de Gobernador López no están en general organizados. Las excepciones están constituidas por: (a) la participación de dos de los titulares de los establecimientos entrevistados en el Grupo “Más Cerdos” de Cambio Rural; (b) la participación de 5 titulares de

establecimientos y en un caso también de los hijos del titular en Federación Agraria. El Grupo "Más Cerdos" se funda en 2007 y continúa en buen funcionamiento en la actualidad; cuenta con 9 miembros y su acción ha sido provechosa en lo que atañe a la incorporación de tecnología y a la realización de acciones colectivas.

Vínculos con las instituciones de vigilancia sanitaria

En Metán y en sólo 5 de los 20 establecimientos entrevistados se señaló que se recibieron visitas de organismos especializados para controlar las condiciones de sanidad e inocuidad en sus establecimientos (acción de SENASA). En todos los casos los establecimientos correspondieron al estrato de EFP. En G. López en sólo 2 de los 20 establecimientos entrevistados (uno grande y uno pequeño) se señaló la recepción den visitas de organismos especializados para controlar las condiciones de sanidad e inocuidad en sus establecimientos (SENASA).

Vínculos con las instituciones de Asistencia Técnica y Capacitación

La Agencia de Extensión Rural de INTA en Metán visita periódicamente a los productores de carne porcina, que manifiestan tener una muy buena relación con los escasos agentes de extensión con los que cuenta esa Agencia. Se registran visitas de INTA en 8 sobre 20 establecimientos (40%), todos ellos del estrato de EFP. Desde la interrupción del trabajo en grupos potenciado por Cambio Rural no hay procesos sistemáticos de capacitación y asistencia técnica y menos aún de formación de nuevos grupos. El principal evento de capacitación en los últimos cinco años en Metán ha sido un curso sobre Sanidad Porcina ofrecido por la Representación Provincial de SENASA y la Delegación de SENASA en Metán en Octubre de 2009. Entre los establecimientos encuestados, solamente en 2 de los mismos (10% de la muestra) se indicó que uno de los titulares había participado en este curso. También en esta zona INTA ofreció en 2008 un curso para productores familiares sobre elaboración de chacinados. Este curso benefició a una veintena de productores, pero no hubo nuevos eventos que diesen continuidad a esta iniciativa. En G. López la Agencia de Extensión Rural de INTA en Venado Tuerto coordina la actividad del Grupo de Cambio Rural. No se registran acciones más generales que beneficien a los restantes establecimientos familiares (más de 350, según se indicó previamente). Es importante destacar que en Santa Fe y sur de Córdoba la formación de grupos coordinados por Cambio Rural parece ser la mejor estrategia para modernizar los sistemas productivos.

3.7 Capacidad de asociación, expectativas, síntesis

Capacidad para asociarse y para promover políticas

En Metán ninguno de los productores entrevistados participa en asociaciones u organizaciones productivas, comerciales o político-gremiales. Tampoco integra grupos de trabajo para facilitar la adquisición de insumos o la comercialización cooperativa. La frecuencia de participación del conjunto es por lo tanto nula, no hay suficiente atmósfera institucional para la construcción de dirigencias. Esto contribuye a que la capacidad promover políticas públicas de desarrollo del sector sea muy reducida. En G. López sólo tres entrevistados participan en asociaciones (Cambio Rural y Federación Agraria). Cualquier política pública de mediano plazo destinada a alentar la producción de cerdos debería confluir hacia el fortalecimiento de grupos locales.

Problemas, necesidades de apoyo y expectativas sobre el futuro

En Metán, todos los productores entrevistados solicitaron apoyo financiero, capacitación y asistencia técnica. Todos los productores manifiestan expectativas positivas sobre el crecimiento futuro de la demanda y el nivel futuro de los precios de la carne porcina. Todos también manifiestan que los requerimientos de calidad del producto serán crecientes y pretenden aumentar su nivel de producción. La impresión es que los crecientes niveles de demanda y la aparición de nuevos compradores, intermediarios provenientes de otras provincias, son los factores que impulsan esta visión. En G. López 16 sobre 20 titulares de establecimientos señalaron que prevén para el próximo futuro una mayor demanda, 4 señalaron que se incrementarán también los requerimientos de calidad. Todos tienen la convicción de que aumentará la producción y manifiestan la convicción de continuar.

Semejanzas y diferencias, visión sintética

En el Cuadro 3.13 se resumen en forma comparativa varias características que fueran analizadas previamente. Las mismas constan en la primera columna del cuadro, en tanto que en la segunda se describen las condiciones para Metán y en la tercera para Gobernador López.

Cuadro 13
Algunas consideraciones comparativas acerca de la producción porcina en Metán (Salta) y G. López (Santa Fe)

ASPECTOS COMPARATIVOS	METÁN (Salta)	G. LÓPEZ (Santa Fe)
Tamaño de los establecimientos	La superficie media de los establecimientos, más pequeña, que en G. López, alcanza a 14 ha	La superficie total de los establecimientos, mas grande, alcanza a 38,5 ha.
Relación Jurídica con la tierra	Predomina el Régimen de Propiedad (55 % de los establecimientos) pero la ocupación es importante (alrededor del 35 %). En las EFG la propiedad es ampliamente dominante.	Predomina el régimen de propiedad en forma muy notoria (alrededor del 90 %).
Modalidad de la producción	Predomina el Sistema Mixto (cría a campo, engorde en confinamiento) en el 65 % de las explotaciones, seguido por el Sistema a campo (25%). Todas las explotaciones "a campo" corresponden al estrato de las EFP.	Predomina más claramente el sistema "mixto" (90% de las explotaciones. Sólo el (10%) utilizan el sistema en confinamiento.
Factores climáticos	En general no afectan ni a la producción porcina ni a la producción de granos para la alimentación de los cerdos.	En general no afectan ni a la producción porcina ni a la producción de granos.

ASPECTOS COMPARATIVOS	METÁN (Salta)	G. LÓPEZ (Santa Fe)
Financiamiento	Los productores no recibieron apoyo financiero de bancos ni de firmas proveedoras de insumos.	Los productores familiares grandes y pequeños reciben apoyo financiero de los comercios de maquinarias e insumos.
Comercialización	Las EFP venden lechones y las EFG capones. Los capones se venden a acopiadores y los lechones a carnicerías. No se recogieron quejas sobre las conductas comerciales de los intermediarios.	Las EFP venden lechones y cachorros. Las EFG venden principalmente capones a la industria (Santa Isabel). Se cuestiona a los intermediarios (elevadas comisiones y deficiencias en los pagos).
Mano de obra	Sólo en 6 sobre 20 establecimientos (30 %) se contrata mano de obra, siempre permanente. Entre las EFP sólo 1 establecimiento contrata mano de obra. Entre las EFG todas ellas contratan mano de obra.	Sólo en 7 sobre 20 establecimientos (35 %) se contrata mano de obra, siempre permanente. Solamente las EFG contratan mano de obra.
Tecnología	En las EFP baja a moderada adopción de tecnología. En las EFG el nivel de inversiones y la adopción de tecnología es mayor.	Tanto las EFP como las EFG presentan mayor adopción de tecnología que en Metán.
Infraestructura interna en los establecimientos	Menos desarrollada que en G. López, particularmente entre las EFP.	Más desarrollada que .en Metán tanto en las EFG como en las EFP.
Producción de granos en el establecimiento.	Se cultivan granos en 8 sobre 20 explotaciones. La agricultura está difundida entre las EFG y las EFP.	Se cultivan granos en el 70 % de los establecimientos (maíz y soja). Todas las EFG cultivan granos. Sólo el 54 % de las EFP cultiva.
Nivel de asociativismo	Ninguno de los productores entrevistados participa en asociaciones u organizaciones.	Sólo tres entrevistados participan en asociaciones.
Nivel educativo.	En 50 % de los establecimientos el hombre solo ha concurrido a establecimientos de educación primaria (el 45 % a nivel secundario y sólo el 5 %) a nivel terciario.	Predomina en el hombre el nivel secundario (55 %), pero este predominio es mayor en las EFG (71 %) que en las EFP (53 %),
Mecanismos de decisión	Las decisiones sobre inversión, producción y	En el 54 % de los establec. las decisiones sobre

ASPECTOS COMPARATIVOS	METÁN (Salta)	G. LÓPEZ (Santa Fe)
	comercialización son tomadas por el hombre	producción y comercialización, son tomadas en conjunto por el núcleo familiar (en el 35 %) por el hombre)
Acceso a insumos productivos, infraestructura externa y servicios	Medio	Alto
Acceso a mercados de productos y discriminación de precios sobre la AF	Los promedios de precios recibidos por igual producto por parte de las EFG y las EFP no difieren; no se registra discriminación comercial.	Igual que en Metán.

Fuente: Elaboración Propia.

PARTE 3

FACTORES LIMITANTES PARA LA INSERCIÓN DE LA AF Y LINEAMIENTOS DE ESTRATEGIAS

1. FACTORES LIMITANTES SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO

Se desprende del análisis presentado en este informe que un número importante de las hipótesis de este estudio encuentra sustento en los resultados del trabajo. Resulta claro, en primer lugar, que la AF efectivamente enfrenta dificultades vinculadas con las asimetrías en el acceso al conocimiento tecnológico, al financiamiento, al equipamiento de los establecimientos. Estas dificultades afectan al conjunto de establecimientos familiares de las dos zonas (más notoriamente en Metán) y permiten diferenciar a los mismos de la agricultura comercial.

En segundo lugar, los resultados del trabajo permiten establecer que al interior de la agricultura familiar los establecimientos de ambas zonas de estudio pueden efectivamente diferenciarse en dos tipos, a partir del nivel tecnológico, que se vincula con la escala de producción del establecimiento. Las explotaciones familiares pequeñas (EFP) alcanzan resultados productivos y económicos más débiles que las grandes (EFG).

Sin embargo, una de las hipótesis también relevante no encuentra sustento en el trabajo realizado, pues no se puede comprobar, en ninguna de las dos zonas de estudio, que las restricciones que perjudican a la AF contribuyan a dificultar el acceso a los mercados de productos y a generar mecanismos claros de discriminación de precios. Claramente, las características y la evolución de los mercados de productos al tiempo de la realización del trabajo (gran dinamismo y ambiente de precios muy favorable) contribuyen e a este último resultado. A partir de estas reflexiones, se consideran conjuntamente en esta sección los factores que limitan la actividad de la AF en la producción porcina de ambas áreas productivas analizadas.

Las diferencias más importantes entre las EFP y las EFG en la producción porcina de Metán se remiten a: (i) la calidad y cantidad de equipamiento, menores en las primeras aunque deficitarias en ambas; (ii) el acceso a los insumos sanitarios y alimentarios, también más limitado en las EFP; (iii) el nivel educativo alcanzado, mayor en las EFG; (iv) el acceso al crédito comercial, otorgado por los distribuidores de insumos, más fluido para las EFG (el crédito bancario es prácticamente inexistente para ambos tipos de explotaciones). Los dos grupos también se diferencian por la elección de los canales comerciales, caracterizada por la predominancia de las ventas de lechones a las carnicerías entre las EFP y por la venta de capones a acopiadores entre las EFG.

Las deficiencias en cuanto al equipamiento y el acceso a los insumos se materializan en dificultades vinculadas con los resultados: (a) baja eficiencia productiva -- bajos niveles de destete, baja conversión alimentaria; (b) dificultades en salud durante el ciclo de engorde; (c) baja calidad del procesamiento de la carne, vinculada con la faena no autorizada (Michaud y Mónico, entrevistas de abril de 2010).

Cualquiera sea el tipo de producto o destino comercial elegido, el acceso al mercado es fluido en Metán, tanto para las EFP como para las EFG, pues no existen limitaciones de demanda y el nivel de competencia entre primeros demandantes (acopiadores, carnicerías) es elevado. En la misma dirección, los precios obtenidos por las EFG y las EFP fueron del mismo orden para igual tipo y calidad de producto y para idéntico canal comercial.

Las diferencias más importantes entre las EFP y las EFG de G. López son en parte similares a las observadas en Metán y se remiten a: (i) la calidad y cantidad de equipamiento, menores en las primeras aunque deficitarias en ambas; (ii) el acceso al crédito comercial, otorgado por los distribuidores de insumos, más fluido para las EFG.

Tal como ocurre en Metán, cualquiera sea el tipo de producto o destino comercial elegido, el acceso al mercado es fluido para ambos grupos.

Los factores limitantes referentes al acceso a los insumos, el nivel de equipamiento y el nivel educativo, parecen gravitar en el desempeño productivo de las explotaciones familiares de Metán, caracterizado por una posible mayor eficiencia de producción en las EFG y una cierta desventaja en las EFP. Estos mismos factores parecen también gravitar en el desempeño productivo de las explotaciones familiares de G. López. Sin embargo, las deficiencias en equipamiento y tecnología son en Gobernador López menos importantes que en Metán. Ello obedece muy probablemente a dos causas; (i) las EFP tienen mayor tamaño y seguramente mayor capacidad de gasto que en Metán; (ii) la localización determina una diferente configuración de actores que acompaña a la producción primaria y por extensión una diferente configuración de estructuras de soporte institucional.

El limitado acceso al financiamiento y su impacto en la disponibilidad de capital operativo obran, sobre todo entre las EFP de Metán, como factor limitante del nivel productivo en el corto plazo (la menor disponibilidad "coyuntural" de recursos financieros limita la actividad productiva del establecimiento). Estas dificultades son mucho menores entre las EFP de G. López.

2. PROBLEMAS COMUNES PARA LAS EXPLOTACIONES FAMILIARES GRANDES Y PEQUEÑAS EN AMBAS ZONAS

Las principales dificultades que afectan del mismo modo a EFP y EFG son las siguientes:

- La variabilidad e inestabilidad a largo plazo en la relación de precios entre los alimentos y la carne de cerdo en pie conduce a que las inversiones que son necesarias para una mejora tecnológica sean muy riesgosas.
- Las dificultades para acceder a créditos y costos convenientes, con el fin de realizar las inversiones necesarias para desarrollar la producción y para adquirir todos los insumos requeridos.
- Los siguientes indicadores técnicos y productivos: (i) número de lechones y de capones conseguidos por camada; (ii) número de camadas por madre y por año; (iii) la relación entre las existencias porcinas y la producción de carne, revelan un desempeño técnico perfectible. Esta dificultad es algo menor en G. López y las diferencias en nivel tecnológico entre establecimientos es también menor en esta última zona. Quedan en este campo, sin embargo, asignaturas pendientes de importancia en ambas áreas.
- La escasa experiencia y cultura asociativa de los productores inhibe la formación de asociaciones que permitirían mejorar la inserción en la cadena de producción. La escasa experiencia y cultura asociativa de los productores prevalece también en Gobernador López, pero se advierten en esta segunda área productiva esfuerzos asociativos de interés: un grupo de cambio rural está operando con eficacia en el Departamento y varios más operan en la zona.
- Los productores no se organizan para faenar por su cuenta y riesgo y agregar valor a su producción, a pesar de que (i) la calidad del cerdo es buena; (ii) hay conocimiento en la zona y experiencias previas exitosas, a partir del trabajo de hijos de productores en la escuela aerotécnica zonal; (iii) la demanda potencial por productos de mayor valor es elevada.
- Las deficiencias en los servicios básicos es todavía acentuada en las dos zonas (agua, energía, gas).
- Superficies totales y explotadas de los establecimientos destinados a la producción porcina muy reducidas. Esto lleva a compras elevadas de los insumos

alimentarios básicos, como el grano de maíz. Esta dificultad es más pronunciada en Metán.

- Incorporación errática de tecnología, que no obedece a planes consistente de gestión, por ejemplo, en desarrollo genético.
- El acceso a la información tecnológica se dificulta por la falta de esfuerzos sistemáticos de capacitación y promoción.
- La comercialización tiene mejores niveles de institucionalidad y la evasión fiscal en G. López, aunque todavía presente, es menor. Muy posiblemente esta mejor "institucionalidad comercial" esté vinculada a la existencia de firmas procesadoras organizadas.

3. LINEAMIENTOS PARA LAS ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN

En esta sección se enuncian los lineamientos generales de las estrategias, que se consideran apropiadas para mejorar la inserción de la AF en la cadena porcina en las dos regiones analizadas

- En ambas zonas, expandir, por medio de la utilización de más recursos, las actividades de asistencia técnica y social e institucional a la AF y promover la formación de una cantidad importante de grupos en los próximos cinco años (promoción del asociativismo). En Metán, promover además la formación de una asociación de productores familiares porcinos.
- En ambas zonas, preparar estudio de posibles estrategias y alternativas de financiamiento para el sector, que deben converger a un programa de asistencia financiera integral, apoyado en planes de inversión en cada pequeño establecimiento preparados con el apoyo de los técnicos coordinadores de grupos.
- En ambas zonas, preparación de programa de acopio y procesamiento de información (variables a registrar, forma de procesamiento de la información, forma de presentación de resultados, mecanismos de distribución).
- En ambas zonas, formular y ejecutar programa de mejoramiento de las condiciones de sanidad y calidad de procesos y productos, con especial atención a la calidad de los procesos industriales
- En ambas zonas, preparar programa de capacitación de mano de obra rural e industrial en buenas prácticas agropecuarias y buenas prácticas de manufactura, procedimientos operativos estandardizados de higiene y seguridad, manejo amigable del ganado, primeros auxilios de veterinaria.
- En ambas zonas, creación de órgano escrito (boletín, revista) de difusión de información estadística, novedades y perspectivas para la actividad porcina de las regiones.
- En Metán, preparación de un programa integral de monitoreo y mantenimiento de caminos, que será útil para todas las producciones.
- En Metán, preparar términos de referencia para un proyecto de desarrollo de la actividad industrial para el ganado porcino en la provincia.
- En Metán, preparar Programa de Investigaciones para el Sector, dando especial importancia al manejo nutricional, sanitario, reproductivo.
- En Metán, intensificar los mecanismos de control de faena y comercialización.
- En Gobernador López, promover y estimular el apoyo de la Estación Experimental Agropecuaria Marcos Juárez de INTA (y de otras unidades de INTA) a la producción familiar porcina del Departamento.

REFLEXIONES FINALES

Las conclusiones se reflejan en el enunciado de los factores que limitan la inserción de la AF en las mismas y también en la formulación y discusión de estrategias generales de intervención, fueron enunciadas y evaluadas durante la Reunión Anual del Foro Nacional de la Agricultura Familiar (Buenos Aires, septiembre de 2010), en una de las Mesas de Discusión.

En un encuentro de más de dos horas destinado a la presentación de los aspectos más relevantes y las conclusiones del trabajo, los autores de este informe enunciaron los problemas compartidos por la AF. Se destacaron entre ellos los regímenes precarios de tenencia de la tierra, la falta de asistencia financiera, la asistencia técnica en expansión pero todavía insuficiente, la morosidad en la formación de grupos asistidos de pequeños productores, la debilidad de las acciones colectivas en el campo comercial y agroindustrial, las posibilidades elevadas de expulsión de los agricultores familiares, (vinculadas con la elevación del precio de la tierra y con alternativas de la agricultura comercial que compiten con la producción hortícola y porcina). Se enunciaron también propuestas correctivas de estas dificultades, algunas de las cuales fueron discutidas en esta parte del presente documento.

No se registraron mayores discrepancias, tanto en relación a los problemas y dificultades señalados como en la formulación de lineamientos de estrategias, con los pequeños agricultores que participaron con entusiasmo en este encuentro. Complementando el trabajo realizado, varios de los participantes manifestaron la importancia de acelerar los procesos de diseño e implementación de políticas públicas orientadas a dar solución a los problemas enunciados.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

ANUARIOS DE PRODUCCIÓN Y COMERCIO DE FAO, USDA, EUROSTAT.

ASOCIACION TOMATE 2000. "Boletín de la Asociación" - Mendoza 2002-2009.

BARON, C. (2006) “La calidad en la cadena de valor del tomate”, Boletín Electrónico del Tomate Nº 4. Corporación Mercado Central de Buenos Aires, Agosto.

BENENCIA (2007 y 2009). "La producción hortícola periurbana" Buenos Aires, 2009.

BISANG, R. (2003ª) “Apertura económica, innovación y estructura productiva: la aplicación de biotecnología en la producción agrícola pampeana”. Desarrollo Económico; Volumen 43 - N° 171. Buenos Aires, Octubre – Diciembre.

BISANG, R. (2003b) “Eficiencia y redes productivas: la industria de la carne en Argentina”. LITTEC - Instituto de Industria - Universidad Nacional de General Sarmiento. San Miguel, Diciembre.

BISANG, R y G. GUTMAN. (2001)"Las industrias proveedoras de insumos en los países del MERCOSUR". PROCISUR, Montevideo, Diciembre.

BISANG, R. y Otros. (2008) “Una revolución no tan silenciosa: claves para repensar el agro en la Argentina”. Desarrollo Económico; Volumen 48 - N° 190-91. Buenos Aires, Julio - Diciembre.

BRUNOLI, LUIS. "Efectos nutricionales del manejo y medio ambiente sobre la calidad de la carne porcina". INTA - E.E.A. Marcos Juárez. M. Juárez, Cordoba, 2006-2008.

CÁCERES, MARÍA. (2005)"Perfil descriptivo de la cadena del porcino". SAGPyA - Dirección Nacional de Mercados Agropecuarios. Buenos Aires, (2005).

CNA-INDEC. (2002) Censo Nacional Agropecuario. Buenos Aires.

CNP-INDEC. (2001)Censo Nacional de Población, Buenos Aires.

DIRECCIÓN NACIONAL DE ALIMENTOS (SAGPYA). Información Provisoria (boletines, Enero – Diciembre 2007 a 2009).

DIRECCIÓN NACIONAL DE ALIMENTOS (SAGPYA). Revista Alimentos Argentinos. Bs. Aires, Abril.

FIORENTINO R. Y L. DE LOS RÍOS. (2009) "La cadena de la carne bovina en Salta". Universidad Católica de Salta e IPCVA. Salta y Buenos Aires.

FUNDACION FORTALECER. (2007) "Barreras que limitan el acceso de la carne porcina a los mercados internacionales. Buenos Aires.

FUNDACION PRODUCE CHIHUAUA. (2007) "Dinámica y prospectiva de las necesidades de investigación y transferencia de tecnología en el análisis de las cadenas agroindustriales de Chihuauha: Capítulo 3.17 (tomate). Chihuaua, México.

GREEN R. Y ROCHA DOS SANTOS R. (1992) “Economía de red y reestructuración del sector agroalimentario” Desarrollo Económico Nº 126, Vol. 32. Buenos Aires, Julio/Septiembre.

GREEN, R. (2004)"Logística de productos frescos". Boletín de Divulgación 24. INRA. París, Octubre.

INDEC. Boletines de comercio exterior e interior. Buenos Aires, 2000 a 2009.

MAGGI, ERIKA. (2007) "Analisis de la cadena alimentaria de porcinos". SAGPyA. Dirección Nacional de alimentos.

MAGGI, ERIKA y MILLARES PATRICIA. (2007)"Expansión porcina". SAGPyA. Dirección Nacional de alimentos. Buenos Aires.

MAGyP (2002 A 2009). Boletines de la Dirección Nacional de Alimentos. Buenos Aires.

MAGyP (2002 A 2009). Boletines Porcinos. Buenos Aires.

MAGyP – SENASA. Plan Nacional de Erradicación de la Peste Porcina Clásica. Buenos Aires, 1999 a 2005)

MCBA E INTA. Boletín electrónico del tomate (Números 1 a 19 - 2006 a 2009)

NEIMAN, G. Y C. CRAVIOTTI. (2006) (compiladores). “Entre el campo y la ciudad; desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro”. Centro Integral Comunicación, Cultura y Sociedad. Buenos Aires.

ONCCA. Boletines sobre producción y comercio de carne porcina y derivados. Buenos Aires. 2002 a 2009.

PROYECTAR (2010) “Articulación de los agricultores familiares en las cadenas agroindustriales de tomates y porcinos, Primer informe de avance”, MIMEO.

PROYECTAR (2010) “Articulación de los agricultores familiares en las cadenas agroindustriales de tomates y porcinos, Segundo informe de avance”, MIMEO.

PROYECTAR (2010) “Articulación de los agricultores familiares en las cadenas agroindustriales de tomates y porcinos, Tercer informe de avance”, MIMEO.

REAF. (2008) "Estudio de la cadena de la carne porcina. Buenos Aires.

REGÚNAGA, M., CENTRÁNGOLO, H. Y MOZERIS, G. (2005)"El impacto de las cadenas agroindustriales pecuarias en Argentina". Biogénesis y Bagó. Buenos Aires.

SAGPyA. "Boletín Porcino". Dirección de Animales Menores y Granja. Buenos Aires, 2006 en adelante.

SPINER, CLAUDIO. "Incremento de la productividad porcina". INTA - E.E.A. Marcos Juárez. Córdoba, 2006-2008.

UCCELLI, JUAN. (2009) “Situación actual y perspectivas de la producción porcina”, Revista Porcina nº 811. Buenos Aires, Diciembre.

VITELLI, ROSSANA. (2006) “Mujeres rurales, trabajo y pluriactividad; el caso uruguayo”. Montevideo.

ZELKO, CARLOS. (2006)"Análisis de la cadena de valor de la producción de carne porcina en la Provincia de Santa Fe". Santa Fe.

GLOSARIO DE SIGLAS

AAPP.	Asociación Argentina de Productores de Porcinos
AF.	Agricultura Familiar.
APROCER	Agrupación de Productores de Cerdos (G. López).
CABA	Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
CEDES.	Centro de Estudios del Estado y la Sociedad.
CICCUC	Fundación Centro Integral Comunicación, Cultura y Sociedad.
CNA.	Censo Nacional Agropecuario.
COTRASI	Cooperativa de Trabajadores de Santa Isabel (Provincia de S. Fe).
EFP	Explotaciones Familiares Pequeñas.
EFG	Explotaciones Familiares Grandes.
EUROSTAT.	Base de Datos e Informes Estadísticos de la Unión Europea.
FAO.	Organización para la Agricultura y la Alimentación (N. Unidas).
FAO-STAT	Boletín de Información Estadística de FAO.
FANUS.	Foro de la Alimentación, la Nutrición y la Salud.
FONAF	Foro Nacional de la Agricultura Familiar de la R. Argentina.
INTA.	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.
IBGE.	Instituto Brasileño de Geografía y Estadística.
IDR	Fundación Instituto de Desarrollo Rural de Mendoza.
INDEC.	Instituto Nacional de Estadística y Censos.
IPC	Índice de Precios al Consumidor.
IVA	Impuesto al Valor Agregado.
MAGyP	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.
MCBA.	Corporación Mercado Central de Buenos Aires.
MERCOSUR.	Mercado Común del Sur.
NEA	Noreste Argentino.
NOA	Noroeste Argentino.
OMS.	Organización Mundial de la Salud - Naciones Unidas.
ONCCA.	Oficina Nac. de Control de la Comercialización Agroalimentaria.
PYME	Pequeña y Mediana Empresa.
PRODERNEA	Proyecto de Desarrollo Rural del Noreste Argentino.
PRODERNOA	Proyecto de Desarrollo Rural del Noroeste Argentino.
PROINDER.	Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios.
PSA.	Programa Social Agropecuario.
PVC	Cloruro de Poli-vinilo.
RAAF,	Red Argentina de Actividad Física.
REAF.	Reunión Especializada de Agricultura Familiar del MERCOSUR.
RENAF	Registro Nacional de la Agricultura Familiar.
RENSPA	Registro Nacional de Productores Agropecuarios.
RIMISP.	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.
SENASA.	Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentarias.
UE	Unión Europea.
USDA.	Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de N. América.
VBP	Valor Bruto de la Producción.